

2018 年度东方金诚国际信用评估有限公司 信用评级业务开展及合规运行情况报告

 东方金诚国际信用评估有限公司
GOLDEN CREDIT RATING INTERNATIONAL Co.,Ltd.



张

李永强

目 录

一、评级业务开展情况.....	1
(一) 银行间市场评级业务数量及分析.....	1
(二) 研究工作情况.....	2
(三) 交流与宣传活动.....	6
(四) 国际交流与合作情况.....	11
(五) 收入情况.....	13
(六) 其他需要披露的业务开展情况.....	14
二、合规运行情况.....	27
(一) 制度机制的建设情况.....	27
(二) 制度机制的执行情况.....	28
(三) 信息披露的合规审查情况.....	29
(四) 利益冲突审查和管理情况.....	31
(五) 信用评级委员会尽职履责的合规审查情况.....	34
(六) 合规工作开展情况.....	35
(七) 合规检查及整改情况.....	38



2018 年，东方金诚国际信用评估有限公司（以下简称“东方金诚”或“公司”）秉承一贯的理念，不断完善评级技术体系及公司各项规章制度，进一步规范公司的运营管理，加强内部风险控制，着力增强员工的合规意识，提高公司合规运行水平，使公司各项业务在监管要求的框架下平稳运行。

一、评级业务开展情况

（一）银行间市场评级业务数量及分析

1、初始评级数量

承揽方面，2018 年，东方金诚共承揽主体及债项评级业务 1218 单。其中，短期融资券 104 单、中期票据 194 单、资产支持票据 16 单、银行间私募债 31 单、企业债 184 单、公司债 199 单、金融债 18 单、资产支持证券 123 单、主体及其他类型项目 349 单，详见附表 1。

对比 2017 年全年的 982 单，东方金诚 2018 年主体及债项评级业务承揽量整体增长了 24.03%。其中，短期融资券增长 160.00%、中期票据增长 36.62%、资产支持票据增长 128.57%、非公开定向债务融资工具评级业务承揽数量与上年度持平、企业债增长 1.66%、公司债增长 42.14%、金融债减少 28.00%、资产支持证券增长 241.67%、主体及其他类型项目总量减少了 17.49%。

报告出具方面，2018 年，东方金诚共出具初始评级报告 897 篇，较 2017 年度增加了 23.72%。其中，银行间市场项目¹初始评级报告 361 篇，与上一年度相比增加了 33.70%。

特殊产品方面，2018 年东方金诚出具绿色债券初始评级报告 12 篇，较 2017 年增加 33.33%；出具项目收益债评级报告 13 篇，与 2017 年持平；出具资产证券化产品评级报告 30 篇，较 2017 年度增加 328.57%。

2、跟踪评级数量

（1）定期跟踪评级

2017 年，东方金诚按照相关监管规定和要求，全面、及时地完成了定期跟踪评级工作，并按照监管规定对外披露了跟踪评级结果。2018 年，公司共出具定期跟踪评级报告 521 篇，较 2017 年度增加了 22.30%。其中，银行间市场项目定期跟踪评级报告 286 篇，涉及存续债项 380 只、发行人 259 家，与上一年度相比分别增加了 30.59%、42.32%和 27.59%。

（2）不定期跟踪评级

¹ 银行间市场项目包括在银行间市场发行的非金融企业债务融资工具、企业债、金融债和结构化产品项目（下同）。

东方金诚在评级有效期内持续跟踪监测受评对象的经营管理及相关情况的变化，针对可能影响受评对象信用状况的重大事项及时启动不定期跟踪评级作业，根据需要出具不定期跟踪评级报告或关注公告、级别与展望调整公告、终止评级公告等评级公告。2018 年，东方金诚共出具不定期跟踪评级报告及各类评级公告 190 篇，其中，银行间市场项目不定期跟踪评级报告 5 篇、关注公告 68 篇、级别与展望调整公告 8 篇、列入观察名单公告 1 篇、终止评级公告 19 篇。

3、主动评级数量

2018 年，东方金诚未针对银行间市场评级项目开展主动评级业务。在主动评级方面，公司完成了中国、新加坡、南非、泰国、马来西亚、波兰、印度尼西亚、德国、印度、沙特、菲律宾、孟加拉国、哈萨克斯坦、新西兰、斯里兰卡、日本、巴基斯坦、俄罗斯等 18 个国家的主权跟踪评级报告。

4、终止评级数量

2018 年，除 52 只债项正常到期兑付或提前完成偿付的情形外，东方金诚未对其他所评且已成功发行的银行间市场债项及其发行人进行终止评级。

（二）研究工作情况

宏观经济研究方面，公司完成了 127 篇季度/月度/周报等《宏观数据分析》报告和 4 篇季度性《宏观经济回顾与展望》，其中《2018 年上半年宏观经济运行分析与下半年展望》是东方金诚与中央结算公司联合发布的报告；此外还有 1 篇主权信用风险分析报告——《2018 年“一带一路”沿线国家主权信用风险分析报告》等。

表 1：宏观经济研究情况

类别	数量	涉及内容
宏观数据分析	127 篇	物价数据，财政数据，贸易数据，宏观经济数据，金融数据、国际观察、汇率及央行公开市场操作等
宏观经济回顾与展望	4 篇	宏观经济
主权信用风险分析报告	1 篇	《2018 年“一带一路”沿线国家主权信用风险分析报告》

行业和区域风险研究方面，公司完成了产能过剩行业、煤炭、石油化工、汽车行业、钢铁行业、保险行业、证券行业、银行业、信托、公募基金、理财子公司等 39 篇行业信用风险研究报告；完成了信用债、利率债、金融债、产业债、债券违约等 21 篇债券市场研究；完成了信贷资产证券化产品、汽车贷款资产支持证券、RMBS、REITS、资产证券化报告及月报等 11 篇资产证券化产品信用风险展望报告，其中东方金诚与中央结算公司联合发布了《2018 年前三季度资产证券化发展报告》、与全联房地产商会 REITs 专委会发布了《我国 REITs 市场 2017

年发展和 2018 年展望》两个专项报告；完成了 11 篇绿色债券、绿色金融的绿色金融市场研究报告。

表 2：行业和区域风险研究情况

类别	数量	涉及内容
行业信用风险研究报告	39 篇	产能过剩行业、煤炭、石油化工、汽车行业、钢铁行业、保险行业、证券行业、银行业、信托、公募基金、理财子公司等
债券市场研究	21 篇	信用债、利率债、金融债、产业债、债券违约
资产证券化产品信用风险展望报告 (含月报)	11 篇	信贷资产证券化产品、汽车贷款资产支持证券、RMBS、REITS、资产证券化报告
绿色金融市场研究报告	11 篇	绿色债券、绿色金融(含月报)

专题研究方面，公司完成了短期融资券、中期票据、非金融企业债券等 3 篇利差分析报告；完成了《如何提升中国评级标准体系的竞争力？》《保险资金参与绿色投资的分析研究》《保险资金参与绿色金融建设研究》《证券经营机构 ESG 评价体系研究》《商业银行贷款损失准备监管要求调整的原因及其影响》《总体信用风险仍处较低水平，再现违约潮的可能性较低》《我国债券市场违约风险防控研究——基于信用风险传染分析》《我国绿色债券标准体系建设进展与发展建议》《如何化解中小企业债券融资难题？》《加强债券市场互联互通 评级行业进入统一监管新时代》《我国金融体系运行总体稳定 两类“灰犀牛”性质风险值得关注》《保险资金参与市场化债转股研究》《社会效益债券浅析》等 13 篇其他专题研究报告，这 13 篇报告分别全文发表在国家发改委《信用中国》、保险资管协会《中国保险资产管理》、交易商协会《金融市场研究》、证券业协会《中国证券》、中央结算公司《债券杂志》、联办《证券市场周刊》、《英大金融》等期刊杂志上。

表 3：专题研究情况

类别	数量	涉及内容
利差分析报告	3 篇	短期融资券、中期票据、非金融企业债券
其他专题研究	13 篇	《如何提升中国评级标准体系的竞争力？》
		《保险资金参与绿色投资的分析研究》
		《保险资金参与绿色金融建设研究》
		《证券经营机构 ESG 评价体系研究》
		《商业银行贷款损失准备监管要求调整的原因及其影响》
		《总体信用风险仍处较低水平，再现违约潮的可能性较低》
		《我国债券市场违约风险防控研究——基于信用风险传染分析》
		《我国绿色债券标准体系建设进展与发展建议》
		《如何化解中小企业债券融资难题？》
		《加强债券市场互联互通 评级行业进入统一监管新时代》
		《我国金融体系运行总体稳定 两类“灰犀牛”性质风险值得关注》
《保险资金参与市场化债转股研究》		
《社会效益债券浅析》		

政策解读、媒体采访方面，东方金诚就众多政策话题及热点关注做深度解读，影响力较大的有 37 类话题报告。其中，住房租赁 REITS 研究、兵团六师债券技术性违约、债券市场互联互通提速、永续债发行启动获得关注较多，至少有 8 家媒体采访并引用；还有 2 篇话题报告至少被 6 家媒体采访并引用；有 3 篇话题报告至少有被 5 家媒体采访并引用；6 篇话题报告至少得到 4 家媒体采访及引用。

表 4：37 类话题研究报告被媒体采用情况

话题热点	研究报告	采访媒体
住房租赁 REITS 研究	《我国 REITs 市场 2017 年发展和 2018 年展望》	人民网、新华网、大公网、金融时报、证券时报、中新社、第一财经、上海证券报
兵团六师债券技术性违约	《兵团六师违约债券已延期支付并未构成首例城投债实质性违约》	彭博社、南华早报、21 世纪经济报道、金融时报、第一财经日报、经济观察报、上海金融报、新京报
债券市场互联互通提速	《加强债券市场互联互通 评级行业进入统一监管新时代》	新华网、人民网、财新网、经济日报、金融时报、经济参考报、中国证券报、每日经济新闻
消费信贷证券化	《小贷 ABS 呈较大幅度增长》	21 世纪经济报道、路透社
债券代持受限	《债券代持受限，中小行负债压力加剧》	经济观察报
债券市场对外开放加大力度	《债市对外开放或将加码 “南向通” 开通需过两道关》	证券日报
债转股实施机构有望扩容	《监管助力市场化债转股加速落地》	中国证券报、21 世纪经济报道、上海金融报、证券日报
煤炭企业兼并重组	《十二部委联合发文，兼并重组将迎来新机遇》	中国改革报
票据内控点评	《票据案件频发，票据业务风险知多少？》	经济日报、华夏时报
险资投资	《保险资金运用整体收益相对稳定，股票投资收益下滑》	中国证券报、证券日报
同业存单	《商业银行负债端承压，存单市场再迎量价齐升》	中国证券报、每日经济新闻、证券日报
资管新规	《资管新规落地后市场影响分析与展望》（含对银证保、信托、基金的影响分析）	人民网、央广经济之声、新理财、金融时报、华夏时报、证券日报
棚改专项债	《试点发行地方政府棚户区改造专项债券管理办法》对险资另类投资影响分析	中国证券报、证券日报
央行定向降准	《央行定向降准“一石三鸟”并非标志货币政策转向宽松》	金融界、新浪财经、新理财、证券日报
地方债借新还旧	《地方债借新还旧并非新开通道》	第一财经日报

	避免债务期限错配风险》	
减税降费	《减税降费背景下, 财政收入缘何高增? 》	第一财经日报
结构性存款	《 监管预期引发结构性存款规模调整》	中国证券报、华夏时报、经济观察网、每日经济新闻
民企发债融资	《国务院常务会议树民企债融资信心》	央广经济之声、21 世纪经济报道、上海证券报、界面、中国证券报、
纾困专项债	《助力化解股票质押风险 首批纾困专项债示范作用显著》	中国证券报、华夏时报、金融界
汇率每周点评	《近期人民币汇率走势观察》	证券日报、上海金融报、华夏时报、中国证券报
央行公开市场操作每周点评	《 MLF 叠加 PSL 央行意在优化流动性结构》	证券日报
美联储加息	《政治阻力无碍美联储加息 通胀走势将决定未来加息节奏》	人民网、21 世纪经济报道、证券日报、上海金融报、中国证券报
规范境外机构债券发行管理	《规范境外机构债券发行管理, 熊猫债明年有望破千亿》	第一财经日报、上海证券报
长租公寓 ABS	《热议之下看长租公寓 ABS 之发展》	华尔街见闻、每日经济新闻、中国证券报、21 世纪经济报道、证券日报
地方债发行点评	《1-9 月企业债发行量腰斩, 四季度城投债发行将提速》	第一财经电视、21 世纪经济报道、第一财经日报、经济参考报
地产债	《地产债正迎来到期高峰 今年偿付回售规模超 5000 亿》	中新社、经济参考报、经济观察报
财金 23 号文	《地方建设资金的供给侧改革回归融资主体信用本源》	金融界、新理财
多个地区积极发力构建政策性融资担保体系	《多地发力建设政策性融资担保体系》	中国证券报
关于在全国银行间债券市场开展地方政府债券柜台业务的通知	《地方债走进银行柜台 有利于进一步约束地方政府》	经济日报、21 世纪经济报道、新浪财经、经济观察报
中国债券市场纳入富时罗素指数提速	《中国债市“入富”有望带来 7000 亿美元资金 》	新浪财经、证券日报
央行发布 2018 年三季度中国货币政策执行报告	《用三措施破解货币政策传导约束 》	证券日报
财政部在港发债	《外资机构看好中国经济转型前景》	央视二套《交易时间》
200 亿央票在港发行	《200 亿元央票在港发行 释放央行稳汇率决心 》	证券日报
银行间债券市场正式推出三方回购交易	《银行间债市推出三方回购交易 低等级债券流动性有望增强》	经济日报
永续债发行即将启动	《永续债发行有望破冰 银行资本补充迎新一轮窗口期》	经济参考报、经济观察报、证券日报、中国证券报、新浪财经、北京

		商报、新京报、上海金融报
理财子公司获批落地	《银行理财子公司细则落地：已有 20 家银行“入局”》	第一财经日报、华夏时报、上海金融报
险资 2019 投资路线	《2019 险资投资路线图浮出水面》	中国证券报

（三）交流与宣传活动

2018 年，东方金诚继续探求投资人需求痛点，组织各项投资人交流活动，完善投资人服务渠道，满足投资人多样化需求。2018 年 1-12 月，东方金诚以主办、承办、受邀发表主题演讲或者参加圆桌对话等形式出席活动共计 70 多场。通过行业活动的发声，展示了公司的专业化服务，提高公司的行业美誉度，助力公司的业务提升。

1、主办、承办的论坛活动

公司聚焦发行人和投资人需求痛点，分享信用债市场发展新趋势。公司将研究和对行业的解读通过论坛、沙龙等形式与投资人和发行人深入探讨，获得了好评。公司先后组织了“国际经验中国借鉴——2018 房地产资产证券化高峰论坛”、“2018 年安徽信用债机遇与投资价值研讨会”、“2018 浙江省信用债融资创新与信用能力管理研讨会”，在北京、上海、深圳三地举办了“转型期城投债信用特征与配置策略——东方金诚评级服务沙龙城投债专场”，在天津、浙江、江苏、河南、山东、四川、湖南、湖北八省市举办了“新变化 新机遇 新策略——东方金诚评级服务沙龙信用债融资专场巡回研讨会”，合计参会嘉宾高达 2000 人次。

2018 年 1 月 20 日，东方金诚协办在北京举行的“第二届中国资产证券化年度论坛”，参与供应链金融与 ABS 圆桌论坛讨论。

2018 年 3 月 28 日，东方金诚协办在上海举行的“第二届中国房地产资产证券化发展论坛”，就 CMBS 与类 REITs 评级关注要点、房地产资产证券化及 REITs 评级及国内外实践等发表主题演讲并参与讨论。

2018 年 4 月 14 日，东方金诚协办在北京举行的“2018 年资产证券化行业年会”，参与 RMBS 的产品特征和风险管控圆桌论坛讨论。

2018 年 5 月 9 日，在全联房地产商会的指导下，公司和全联房地产商会 REITs 专委会联合主办的“国际经验中国借鉴——2018 房地产资产证券化高峰论坛”在北京举行，为日渐激活的住房租赁资产证券化和 REITs 的发展又增添了新的活力。来自房地产企业、金融机构、投资人等有关方面的代表参加了本次论坛。公

司邀请了中国基金业协会、全联房地产商会、全美房地产投资信托协会、日本不动产研究所、万科、首创集团、当代置业、复地集团、龙湖、碧桂园、东方资产、嘉实资本、招商银行、工商银行、建设银行、中债登、中金公司、平安信托等机构的逾 400 名嘉宾参加论坛。本次论坛正式启动了公司与全联房地产商会 REITs 的战略合作，共同发布了两份研究报告——《中国 REITs 发展报告》和《我国 REITs 市场 2017 年发展和 2018 年展望》。

2018 年 6 月 6 日，公司在安徽合肥主办“2018 年安徽信用债机遇与投资价值研讨会”，对信用债市场最新形势、安徽省信用债市场特点和投资价值等做了研讨，并就安徽各类发行人如何有效管理信用并提升拟发行债券对投资人的吸引力，如何通过绿色债券、资产证券化等创新债券品种实施融资等进行了深入交流。研讨会吸引了安徽省内各级国有企业、上市公司、金融机构等 200 余人参会。

2018 年 6 月 20 日，东方金诚协办欧洲上市房地产协会（EPRA）的北京研讨会，金融业务部总经理徐承远发表主题演讲。

2018 年 7 月 13 日，东方金诚在浙江杭州主办“2018 浙江省信用债融资创新与信用能力管理研讨会”，来自浙江省内的 160 多位国有企业、上市公司、金融机构代表对如何有效提升发行人信用能力、如何创新债券融资方式、如何应对信用趋紧环境下的再融资压力等问题开展了研讨和交流。

2018 年 8 月 10 日、8 月 17 日和 8 月 31 日公司分别在北京、上海、深圳主办了三场“转型期城投债信用特征与配置策略——东方金诚评级服务沙龙城投债专场”。论坛重点探讨了转型期的城投债的信用风险和估值、什么样的城投债具有高配置价值、什么样的城投债信用风险在上升等系列问题，邀请了来自交通银行、民生银行、青岛银行、汉口银行、南京银行、苏州银行、兴业银行、太平洋、建信保险、泰康、中再、国寿、光大永明、富国、海富通、东吴、海通证券，华泰证券、光大证券等机构的 300 多名嘉宾参会。

2018 年 10-11 月，公司在天津、浙江、江苏、河南、山东、四川、湖南、湖北等地举办了八场“新变化 新机遇 新策略——东方金诚评级服务沙龙信用债融资专场巡回研讨会”。研讨会主要聚焦区域发行人信用债融资需求，深入剖析信用债市场形势，积极预测信用债市场新变化，挖掘投资人信用债投资偏好，探讨新形势下信用债融资的新机遇和新策略。来自各省的中国人民银行等监管机构、各区域投资人、发行人等有关方面的 1500 多名嘉宾参会。

2018 年 11 月 8 日，中央结算公司主办、东方金诚战略支持的“金融街十号

论坛——探析证券化与结构化融资”成功举办，论坛就资产证券化市场存在的问题和提升发展对策进行探析研讨。结构融资部总经理郭永刚受邀做“融资租赁行业统一监管下资产证券化业务探究”主题演讲，从信用评级角度解读融资租赁资产证券化的研究与实务。东方金诚和中央结算公司于会上联合发布了《2018 年前三季度资产证券化发展报告》。此前，东方金诚还与中央结算公司联合发布了双方战略合作的系列成果《2018 年三季度宏观经济运行分析与四季度展望》等合作报告。

2、调研活动

2018 年公司在天津、江苏、四川、河南、湖南等地组织了 5 次投资人调研活动，共有 14 家投资人参与调研，被调研发行人 30 余家，其中 AA+级及以上的发行人占 80%。

通过调研活动，促进了与投资人之间的交流，为投资人提供了有价值的服务。该调研虽为初次尝试，投资人依然表现出了极高的热情。在重点区域如湖南省，自发报名的机构达到了 10 余家，对于公司组织的专项调研给予了高度评价，并表示如有机会，将继续跟进并参加公司组织的调研活动。

未来，公司将常态化投资人调研活动，进一步加强与投资人互动，搭建发行人、投资人交流沟通的桥梁，满足投资人的个性化需求。

3、其他活动

(1) 积极参与监管机构、协会活动，加强与高校合作

2018 年，公司积极参与交易商协会、亚洲信用评级协会以及中国人民大学等协会、高校组织的行业专业研讨会和培训，进一步提升行业曝光率。公司参加的相关重要活动汇总如下：

2018 年 1 月 21 日，参加中国人民大学国际货币研究所（IMI）主办的“货币金融圆桌会议十周年庆典暨中国人民大学国际货币研究所 2018 新年报告会”。

2018 年 3 月 31 日，评级副总监俞春江参加国际绿色经济协会主办的“2018（第二届）中国绿道·绿色金融高峰论坛”，并发表主题演讲。

2018 年 6 月 28 日，金融业务部助理总经理李茜出席亚洲信用评级协会在台北举办的“Banking rating & analysis program”培训会，并发表主题演讲。

2018 年 9 月 6 日-7 日，研究发展部国际团队负责人常征、工商企业二部总经理莫琛、公用事业部负责人高路参加亚洲信用评级协会在马尼拉举办的“基建项目评估与融资”培训会，并发表主题演讲。

2018 年 9 月 10 日，首席债券分析师苏莉博士应邀参加上海证券交易所和莫斯科交易所在俄罗斯莫斯科联合主办的中俄资本市场论坛，并担任圆桌会议嘉宾。

2018 年 9 月 15 日，评级副总监程春曙女士参加由上海市社会科学界联合会和上海主办的“新时代中国金融开放与上海国际金融中心建设高端论坛”，并作为圆桌演讲嘉宾发表观点。

2018 年 10 月 11-12 日，公用事业部负责人高路受邀出席由上海证券交易所主办的“地方政府专项债券发行实务培训班（第三期）”并承担培训讲师工作，为参会学员详细讲解了地方政府专项债政策与发行、评级必要性、评级案例等专项债信用评级的相关内容。

2018 年 9 月 20-21 日，首席债券分析师苏莉受邀参加交易商协会在南京举办的“银行间市场投资人保护及风险事件处置研修班（第八期）”，并做关于信用评级和风险管理的主题培训，结合信用评级实务与案例分享了评级上调、下调的相关标准和触发点。

2018 年 11 月 15 日，首席债券分析师苏莉受邀参加中国银行间市场交易商协会在青岛举办的“NAFMII 论坛之走进青岛——直接融资服务助力新旧动能转换”专题活动，参加圆桌对话环节。

2018 年 11 月 28 日，首席债券分析师苏莉受邀参加中国人民大学国际货币研究所、中国人民大学财政金融学院货币金融系在人民大学举办的“民营企业融资问题——现在与未来”沙龙。

2018 年 12 月 3 日，评级副总监俞春江受邀参加中国人民银行研究局在郑州举办的“金融市场发展专题培训班”，并做了关于“债券市场信用评级与信用风险管理”的主题培训。

2018 年 12 月 6-7 日，董事长罗光、评级副总监俞春江、研发部国际团队负责人常征受邀出席亚洲评级协会在日本首都东京举办的亚洲评级协会理事会和年会，并在“亚洲绿色债券市场”论坛上就“中国绿色债券市场”发表主题演讲。

2018 年 12 月 26 日，首席评级总监裴永刚参加了由中国国债协会、中央国债登记结算有限责任公司、上海证券交易所联合主办的“新时期 新发展 新作为——政府债市场高质量发展研讨”，在主题为“积极财政政策下的政府债新发展”的圆桌对话中发表演讲。

（2）公司参加的其他重要活动

2018 年 1-12 月期间，公司参加的其他重要活动汇总如下：

2018 年 4 月 19 日，副总经理李学义、评级副总监俞春江参加公司战略支持的中央结算公司 2018 年首期“金融街十号论坛——政策变化与资产配置”。来自债市相关金融机构高级管理人员和著名智库、媒体代表等代表出席。评级副总监俞春江主持了“资产配置策略汇”圆桌讨论环节。

2018 年 5 月 24 日，首席评级总监裴永刚受邀参加中国人民银行海口中心支行举办的“绿色机遇·创新共赢——2018 年度海南省银行间债券市场绿色债券业务研讨会”，并发表主题演讲。

2018 年 7 月 19 日-20 日，评级总监刚猛参加中央结算公司主办的“新时代 新愿景——2018 债券年会”，并就“2018 下半年我国债市信用风险展望”做专题演讲，该年会聚焦新时代债券市场建设与发展，30 多位权威专家围绕宏观经济和债券市场展开深入讨论。会议期间，东方金诚与中央结算公司联合发布了《2018 年上半年宏观经济运行分析与下半年展望》研究报告。

2018 年 8 月，东方金诚受邀参加了第二届“中俄信用合作发展论坛”，倡议通过信用评级合作机制，帮助中国投资者了解俄罗斯投资环境、甄别机遇和风险，同时也帮助更多俄罗斯企业开拓人民币融资渠道，通过熊猫债等方式推动跨境资本流动，实现互利共赢。

2018 年 10 月 16 日，首席宏观分析师王青受邀参加中央结算公司 2018 年度第四季度“债市研判六人谈”研讨会，并作为六人谈嘉宾参会，与各机构专家就宏观经济形势及四季度债券市场投资策略等主题进行深度研讨和交流。

2018 年 11 月 1 日，首席金融分析师徐承远受邀参加“新形势下，以 ABS 重构金融与实体经济新连接——资产证券化专业机构联盟链百城万企行（重庆站）”并发表演讲。

2018 年 11 月 29 日，首席债券分析师苏博参加 Wind 在上海举办的“全球风险事件数据标准及风险管理研讨会”，发表了违约常态化下的信用评级的主题演讲，并参与圆桌对话——“如何构建中国信用风险投资市场的基础设施体系？”。

2018 年 12 月 5 日，研究发展部张伊君受邀参加上海银行南京分行内部培训，培训内容为“2018 年信用债市场运行回顾”。

2018 年 12 月 26 日，首席评级总监裴永刚参加由中国国债协会、中央国债登记结算公司、上海证券交易所联合举办的“政府债研讨会”，并在“积极财政政策下的政府债新发展”专题研讨环节发表演讲。

2018 年 12 月 23 日，结构融资部总经理郭永刚参加了北京国家会计学院主办的“资产证券化政策与实务高级研修班（第二十三期）”，并发表题为“资产证券化信用评级实务与案例分析”的演讲。

2018 年 4 月 25 日，四川分公司参加四川省金融工作局组织的“内江市债券融资培训推介会”，并发表主题演讲。

2018 年 5 月 16-17 日，金融业务部徐承远、结构融资部张佳丽参加青海省金融办组织的“青海省重点上市后备企业高管培训会”，并发表主题演讲。

2018 年 6 月 28 日，公用事业部高路参加广西壮族自治区发展和改革委员会组织的“2018 年全区发展改革系统企业债券融资业务培训班-北区专场”培训班，并发表主题演讲。

4、投资人服务数据库的构建

2018 年，公司借助活动平台深化了与投资人、发行人的联系，并对不同的投资机构进行分类管理。根据信用债市场的活跃度、做市商、PPN 专项投资人、市场影响力等维度建立起了一个包含 335 家主流投资机构的数据库，为日后尝试更深层次的合作提供了桥梁和纽带。

（四）国际交流与合作情况

在不断加强与国内同业之间技术经验交流的同时，东方金诚以与俄罗斯评级机构 ACRA 签订全面合作框架协议为契机，持续推动与境外机构的交流和联系，同时研究和拓展亚洲其他国家，特别是“一带一路”沿线国家政府及企业参与中国债券市场的意愿与机遇，提升东方金诚在亚洲信用评级领域的影响力和知名度。

在东方金诚与俄罗斯评级机构 ACRA 的合作路线图框架下，2018 年双方组建了联合研究小组，开展中俄债券市场金融压力指数方面的共同研究；同时，双方还组建了评级方法研究小组，重点对两家机构的主权、银行业、房地产业三类评级方法开展了比较分析研究，探讨了评级方法和评级标准互认的可能性；此外，为落实联合研究和评级方法对比分析，并加深技术交流，东方金诚和俄罗斯评级机构 ACRA 在 2018 年 8 月至 11 月期间，互派分析师到莫斯科和北京开展交流学习，共同完成了研究课题-中俄债券市场对比分析报告，并完善了评级方法和评级标准的比较。

除了与境外机构开展深度合作外，东方金诚还积极参与国际间评级技术交流活 动，进一步加强与监管机构及境内外发行人、投资人的沟通。

2018 年 4 月，东方金诚受邀参加了在巴林首都麦纳麦举办的亚洲信用评级协会理事会以及其与亚洲银行家协会的合作会议，并在主题为“展现亚洲债券市场：机遇与风险”的合作会议上以“一带一路倡议的机遇与挑战”为题发表演讲。会议期间，东方金诚还拜访了巴林中央银行资本市场监管部门，就公司及主权评级相关情况进行了沟通。

2018 年 6 月，东方金诚作为唯一被邀请的中国内地评级机构，赴台北参加亚洲信用评级协会和亚洲银行家协会“银行业评级与分析”培训项目，并以“中国银行业及信用风险展望”为题发表了主题演讲，向全球金融机构推介了中国债券市场发展，并借此机会推广国际评级服务，为未来潜在的国际间商业合作奠定了基础。

2018 年 8 月，东方金诚受邀参加了第二届“中俄信用合作发展论坛”，倡议通过信用评级合作机制，帮助中国投资者了解俄罗斯投资环境、甄别机遇和风险，同时也帮助更多俄罗斯企业开拓人民币融资渠道，通过熊猫债等方式推动跨境资本流动，实现互利共赢。

2018 年 9 月 6 日-7 日，东方金诚应邀出席了于菲律宾马尼拉举办的主题为“基建项目评估与融资”的培训项目。作为本次培训项目唯一被邀请的中国内地评级机构，东方金诚以“中国 PPP 项目的现状和未来展望”为主题发表了演讲，向参会的欧亚各国和地区代表们推介了中国基建领域的发展趋势和投资机遇。

2018 年 9 月 10 日，东方金诚应邀参加了上海证券交易所和莫斯科交易所在莫斯科联合主办的中俄资本市场论坛。会上，东方金诚参加了以“资本市场助力‘一带一路’：跨境产品发行与挂牌”为主题的圆桌会议，介绍了东方金诚在主权评级和“一带一路”投资风险方面的研究成果，以及与俄罗斯信用评级机构 ACRA 的合作情况。

2018 年 12 月 5 日，东方金诚应邀与日本最有影响力的评级公司——日本信用评级公司（JCR）进行了技术和业务交流。双方决定通过跨境行业技术交流和主营业务合作的方式，提高市场透明度，加强双方市场投资人和发行人的跨境业务合作，共同提高市场影响力，为加强跨境合作的规划起点打下了坚实的基础。

2018 年 12 月 6 日，亚洲信用评级协会董事会议在东京召开。与会亚评协会会员一直认为，应比以往更加关注非金融企业稳健性风险。罗光董事长以亚评协理事兼培训委员会副主席的身份代表东方金诚参加了会议，董事成员高度认可了 2018 年在亚洲各地举办的培训活动以及东方金诚所做出的贡献，并决定和东

方金诚于 2019 年 9 月在上海联合举办中国资本市场机遇与挑战的全球高峰论坛，向各国市场的投资人介绍中国机遇。

2018 年 12 月 7 日，东方金诚应邀出席了于日本首都东京举办的亚洲信用评级协会第 18 届年会。参会机构包括评级机构、政府机构、资产管理公司、商业银行、保险公司、非银金融机构、证券交易所、智库和媒体等。作为本次培训项目唯一被邀请的中国内地评级机构，东方金诚以“中国绿色债券现状及展望”为主题发表了演讲，并以环境保护、投资需求、绿色行业增长现状为切入点，通过介绍中国绿色债券市场的发展情况、监管体系、鼓励政策，以及东方金诚绿色债券评估方法，向参会代表们推介了中国绿色债券领域的发展趋势和投资机遇。

2018 年 12 月 20 日，东方金诚成为联合国支持的责任投资原则署 (UN-PRI) 评级投资咨询委员会成员，致力于共同研究 ESG 社会效应投资模型在中国本土市场评级方法开发应用的推广开发。

在积极参与国际间评级技术交流活动的同时，东方金诚对境外主权国家和地区信用研究也在持续推进。在 2017 年推出了《“一带一路”沿线国家主权信用风险分析报告》的基础上，东方金诚于 2018 年 4 月对该报告涉及的区域和相关主体进行了跟踪评级，对沿线总体、七大区域和 50 个国家的主权信用风险特征进行了总结和详细分析。同时，东方金诚每周定期发布国际观察和汇市观察，对国际宏观经济环境及全球主权信用风险动态进行监测，跟踪跨境债券市场发展情况，并持续对汇率问题进行跟踪分析，研究成果多次被新华社、彭博社等国内外权威媒体引用。

此外，东方金诚与经济学者智库、国际资本市场协会、欧洲货币投资者集团、欧洲信用评级协会、意大利征信局商业信息平台运营管理机构 CRIF、全球信息披露系统运行和环境影响管控非营利性组织 CDP、莫斯科信贷银行等国际机构保持联络，探索合作并取得了一定成果。

（五）收入情况

2018 年，东方金诚实现总收入额 23,424.92 万元，较 2017 年增长了 28.87%，其中非金融企业债务融资工具市场收入 6,328.77 万元、企业债市场收入 4,902.80 万元、公司债市场收入 4,638.21 万元、金融债收入 440.57 万元、资产支持证券收入 2,931.60 万元、其他收入 4,182.97 万元，详见表 5。

2018 年，公司其他收入中占比最大的为企业主体评级业务收入，占总收入比重为 9.62%，来源主要为同业存单及企业主体评级项目收入。

表 5：东方金诚近两年实际收入情况

单位：万元

	2017 年度	2018 年度
非金融企业债务融资工具	4,035.38	6,328.77
企业债	4,211.32	4,902.80
公司债	3,151.89	4,638.21
金融债	666.98	440.57
资产支持证券	916.98	2,931.60
其他	5,194.27	4,182.97
其中：企业主体评级	2,470.00	2,254.15
合计	18,176.82	23,424.92

（六）其他需要披露的业务开展情况

1、评级债项发行情况

2018 年东方金诚所评的债券项目中有 328 只发行,发行规模为 7086.8 亿元,同比分别增长 24.71%和 81.50%,增幅显著。具体情况如下:

表 6：2018 年度东方金诚评级债券发行情况

		2017 年度		2018 年度	
		只数	规模 (亿元)	只数	规模 (亿元)
非金融企业债务融资工具	CP	23	149.5	16	119.0
	MTN	42	321.1	79	819.7
	ABN/PRN	0	0	4	48.1
	PPN	6	25.5	8	41.0
企业债		51	493.9	34	256.6
公司债		40	231.2	64	597.6
金融债		19	678.9	5	807.0
资产支持证券		35	133.1	25	230.7
其他		47	1871.5	93	4167.1
合计		263	3904.6	328	7086.8

2、级别分布情况

截至 2018 年末,尚在东方金诚评级有效期内、已出报告且有主体级别的委托评级发行人共计 626 家,较 2017 年末增加了 5.21%。主体信用级别集中分布在 AAA 级至 AA 级,且三个级别的累计比重进一步提升。具体的,AAA 级主体占比提升 6.1 个百分点,AA+级占比提升 7.3 个百分点,AA 级占比下降 10.5 个百分点,其余级别的占比变化较小。

表 7：东方金诚评级对象级别分布情况

	2017 年度末		2018 年度末	
	家数	占比	家数	占比
AAA	14	2.4%	53	8.5%
AA+	68	11.4%	117	18.7%
AA	335	56.3%	287	45.8%
AA-	101	17.0%	78	12.5%
A+	43	7.2%	48	7.7%
A	26	4.4%	25	4.0%
A-	4	0.7%	7	1.1%
BBB+	2	0.3%	3	0.5%
BBB	-	-	2	0.3%
BBB-	2	0.3%	2	0.3%
BB+	-	-	-	-
BB	-	-	2	0.3%
BB-	-	-	-	-
B+	-	-	-	-
B	-	-	-	-
B-	-	-	-	-
CCC	-	-	-	-
CC	-	-	-	-
C	-	-	2	0.3%
合计	595	100.0%	626	100.0%

注：截至年末尚在东方金诚评级有效期内的，已出报告且有主体级别的委托评级发行人各级别家数及占比情况。

数据来源：Wind，东方金诚整理

3、利差分析²

我们对发行利差³、交易利差⁴进行描述性统计分析和 Mann-Whitney U 两独立样本非参数检验，以进行东方金诚及全市场的非金融企业债务融资工具、企业债、公司债、金融债和结构化产品的利差分析。

(1) 非金融企业债务融资工具

①超短期融资券

我们对全市场发行起息日在 2018 年度的超短期融资券进行统计，剔除含担保、非固定利率的债项，针对样本量较多期限为 270 天的债券进行分析，考察主体级别与利差的关系。

结果表明，2018 年一级市场和二级市场上发行人主体信用等级对超短期融

² 考虑到能够影响利差大小的因素众多，且无法分离信用利差和非信用利差，利用利差数据实施质量检验结果有可能不太准确。

³ 发行利差是指票面利率减去起息日同期限基准利率，基准利率为中债网银行间固定利率国债到期收益率。

⁴ 交易利差是指上市首日收益率减去同日同期限基准利率。

资券利差的影响较为一致，主要体现在以下方面：一是新发 270 天期超短期融资券的发行主体信用等级与平均发行利率、发行利差和交易利差的均值均呈显著负相关关系，即随着主体级别的升高，相应利率或利差逐渐降低；二是 AAA 级与 AA+级发行人所发超短期融资券的发行利差和交易利差的级差大于 AA+级与 AA 级的利差级差，主要是受到外部融资环境紧缩、违约事件持续爆发影响，投资人的风险偏好明显下降，对 AAA 级超短期融资券的风险溢价要求低于 AA+级和 AA 级所致；三是各级别发行人所发超短期融资券的利差偏离系数较 2017 年有所抬升，表明 2018 年的利差波动有所增大。

表 8：2018 年全市场所评超短融利率利差情况统计（270D 期）

主体等级	样本数	票面利率：%		发行利差：BP				交易利差：BP			
		区间	均值	均值	标准差	级差	偏离系数	均值	标准差	级差	偏离系数
AAA	555	2.98~7	4.45	153.18	61.63	NA	40.23	153.46	61.62	NA	40.15
AA+	578	3.78~8.5	5.45	251.18	99.96	98.00	39.80	250.73	103.11	97.27	41.12
AA	219	4.23~8.7	6.34	334.96	87.23	83.78	26.04	335.00	87.27	84.27	26.05

注：1、级差为本信用等级的发行利差均值减去比该信用等级高一个级别的发行利差均值；

2、NA 表示不适用。

资料来源：Wind，东方金诚整理

接着，我们使用 Mann-Whitney U 检验方法对各主体级别间利差是否存在显著性差异进行检验，考虑到样本数量，同一主体级别下少于 5 个统计样本的不参与检验，结果显示：在 5% 显著性水平下，超短融的各级别间的发行利差和交易利差的差异非常显著。

表 9：全市场 270D 超短融利差 Mann-Whitney U 检验结果

利差类型	组 1	组 2	组 1N	组 1		组 2		M-U	Sig. (双侧)	是否拒绝 原假设	
				秩平均	秩和	秩平均	秩和				
发行利差	AAA	AA+	555	383.81	213015.0	578	742.9	429396.0	58725.0	0.000	拒绝
交易利差			555	383.28	212721.5	578	743.4	429689.5	58431.5	0.000	拒绝
发行利差	AA+	AA	578	344.5	199145.5	219	542.7	118857.5	31814.5	0.000	拒绝
交易利差			578	344.9	199364.5	219	541.7	118638.5	32033.5	0.000	拒绝

资料来源：Wind，东方金诚整理

从东方金诚所评超短期融资券利差情况来看，2018 年各统计指标的表现与市场平均水平一致。主要体现在以下方面：一是新发 270 天期超短期融资券的发行主体信用等级与平均发行利率、发行利差和交易利差的均值均呈显著负相关关系；二是 AAA 级与 AA+级发行人所发超短期融资券的发行利差和交易利差的级差大于 AA+级与 AA 级的利差级差；三是各级别发行人所发超短期融资券的利差偏

离系数较 2017 年有所抬升，表明 2018 年的利差波动有所增大。

表 10：2018 年东方金诚所评超短融利率利差情况统计（270D 期）

主体等级	样本数	票面利率:%		发行利差:BP				交易利差:BP			
		区间	均值	均值	标准差	级差	偏离系数	均值	标准差	级差	偏离系数
AAA	22	3~5.6	4.04	119.04	62.55	NA	52.55	118.83	62.27	NA	52.40
AA+	30	3.85~7.95	5.92	303.98	128.91	184.94	42.41	305.38	129.33	186.55	42.35
AA	5	5.69~8.7	6.82	392.90	113.28	88.91	28.83	393.37	115.42	88.00	29.34

注：1、级差为本信用等级的发行利差均值减去比该信用等级高一个级别的发行利差均值；
2、NA 表示不适用。

资料来源：Wind，东方金诚整理

继而，我们使用 Mann-Whitney U 检验方法对各主体级别间利差是否存在显著性差异进行检验，考虑到样本数量，同一主体级别下少于 5 个统计样本的不参与检验，结果显示：在 5% 显著性水平下，AAA 级和 AA+ 级间的发行利差和交易利差的差异非常显著。

表 11：东方金诚所评 270D 超短融利差 Mann-Whitney U 检验结果

利差类型	组 1	组 2	组 1N	组 1 秩平均	组 1 秩和	组 2N	组 2 秩平均	组 2 秩和	M-U	Sig. (双侧)	是否拒绝 原假设
发行利差	AAA	AA+	22	13.05	287.0	30	36.4	1091.0	34	0.000	拒绝
交易利差			22	13.05	287.0	30	36.4	1091.0	34	0.000	拒绝
发行利差	AA+	AA	30	16.87	506.0	5	24.8	124	41	0.109	接受
交易利差			30	16.93	508.0	5	24.4	122	43	0.131	接受

资料来源：Wind，东方金诚整理

②短期融资券

我们对发行起息日在 2018 年度的全市场 1 年期固定利率短期融资券进行统计，剔除有担保、上市两周内无交易的短期融资券，考察主体级别与利差的关系。

结果表明，2018 年一级市场和二级市场上发行人主体信用等级对短期融资券利差的影响较为一致，主要体现在以下方面：一是新发 1 年期短期融资券的发行主体信用等级与平均发行利率、发行利差和交易利差的均值均呈显著负相关关系；二是 AAA 级与 AA+ 级发行人所发短期融资券的发行利差和交易利差的级差大于 AA+ 级与 AA 级的利差级差，主要是由于 2018 年投资人对不同级别短期融资券的风险偏好分化明显，对 AAA 级短期融资券的风险溢价要求明显较低所致；三是各级别发行人所发短期融资券的利差偏离系数较 2017 年有所抬升，表明 2018 年的利差稳定性有所下降。

表 12：2018 年全市场所评短融利率利差情况统计（1 年期）

主体等级	样本数	票面利率:%		发行利差:BP				交易利差:BP			
		区间	均值	均值	标准差	级差	偏离系数	均值	标准差	级差	偏离系数
AAA	136	3.1~7	4.62	163.11	61.12	NA	37.48	163.40	60.89	NA	37.26
AA+	185	3.92~8.5	5.65	261.80	108.44	98.69	41.42	262.05	108.43	98.65	41.38
AA	88	4.6~8.2	6.34	327.26	89.93	65.46	27.48	327.60	89.49	65.55	27.32

注：1、级差为本信用等级发行利差均值减去比该信用等级高一个级别的发行利差均值；

2、NA 表示不适用。

资料来源：Wind，东方金诚整理

我们使用 Mann-Whitney U 检验方法对各主体级别间利差是否存在显著性差异进行检验，考虑到样本数量，同一主体级别下少于 5 个统计样本的不参与检验，结果显示：在 5% 的显著性水平下，各主体级别间的差异均非常显著。

表 13：2018 年全市场所评 1 年期短融利差 Mann-Whitney U 检验结果

利差类型	组 1	组 2	组 1N	组 1 秩平均	组 1 秩和	组 2N	组 2 秩平均	组 2 秩和	M-U	Sig. (双侧)	是否拒绝 原假设
发行利差	AAA	AA+	136	102.1	13885.0	185	204.3	37796.0	4569	0.000	拒绝
交易利差			136	101.9	13861.0	185	204.4	37820.0	4545	0.000	拒绝
发行利差	AA+	AA	185	119.2	22044.0	88	174.5	15357.0	4839	0.000	拒绝
交易利差			185	119.0	22017.5	88	174.8	15383.5	4813	0.000	拒绝

资料来源：Wind，东方金诚整理

接着，我们对东方金诚所评短期融资券各等级间利差进行统计分析。但由于同一主体级别下少于 5 个统计样本（AA 级别下仅含 3 只债项）的无法进行 Mann-Whitney U 检验，同时样本量过低时的统计学意义不大，故该部分仅列示相关数据。

表 14：2018 年东方金诚所评短融利率利差情况统计（270D 期）

主体等级	样本数	票面利率:%		发行利差:BP				交易利差:BP			
		区间	均值	均值	标准差	级差	偏离系数	均值	标准差	级差	偏离系数
AA+	10	3.92~7.95	6.07	320.49	142.20	NA	44.37	320.82	143.22	NA	44.64
AA	3	4.85~6.3	5.62	242.01	34.83	(78.47)	14.39	240.27	32.75	(80.55)	13.63

注：1、级差为本信用等级发行利差均值减去比该信用等级高一个级别的发行利差均值；

2、NA 表示不适用。

资料来源：Wind，东方金诚整理

③ 中期票据

我们对发行起息日在 2018 年度的全市场的中期票据进行统计，主要针对期数较多的 3 年、5 年期进行分析，剔除集合票据、浮动利率、含有提前还款条款

的中期票据、含有调整票面利率条款但不含选择权的累进利率中期票据以及永续中期票据,期限为选择权之前的期限,考察债项级别与利差的关系。

结果表明,2018 年一级市场和二级市场上发行人主体信用等级对中期票据利差的影响较为一致,主要体现在以下方面:一是新发 3 年期、5 年期中期票据的发行主体信用等级与平均发行利率、发行利差和交易利差的均值均呈显著负相关关系;二是 3 年期中票的 AAA 级与 AA+级发行人所发中票的发行利差和交易利差的级差大于 AA+级与 AA 级的利差级差,主要是由于外部融资环境紧张叠加违约事件频发,使得投资者风险偏好降低,对 AAA 级 3 年期中票的风险溢价要求明显低于 AA+级和 AA 级所致。受 AA 级 5 年期中票样本量偏低影响,5 年期中票的 AA+级与 AA 级极差大于 AAA 级与 AA+级的极差;三是各级别发行人所发中票的利差偏离系数较 2017 年小幅抬升,表明 2018 年的利差稳定性小幅下降;四是利差均值与期限未表现出正向关系,即利差均值未随着期限的增加而递增。

表 15: 2018 年全市场所评中期票据利率利差情况统计 (3/5 年期)

发行 期限	债项 等级	样 本 数	票面利率:%		发行利差:BP				交易利差:BP			
			区间	均值	均值	标准差	级差	偏离 系数	均值	标准差	级差	偏离 系数
3 年期	AAA	458	3.72~7.5	5.10	187.92	74.53	NA	39.66	251.88	146.24	NA	58.06
	AA+	253	4.1~8	6.12	286.25	90.43	98.33	31.59	342.49	154.19	90.61	45.02
	AA	110	4.88~8.4	6.78	343.78	100.46	57.53	29.22	358.53	124.80	16.04	34.81
5 年期	AAA	154	4.07~7.5	5.12	173.25	62.05	NA	35.82	188.92	90.43	NA	47.87
	AA+	97	4.55~7.5	5.93	247.32	53.76	74.07	21.74	248.47	99.98	59.56	40.24
	AA	20	5.25~8	6.83	336.56	72.74	89.25	21.61	355.95	105.81	107.48	29.73

注: 1、级差为本信用等级的发行利差均值减去比该信用等级高一个级别的发行利差均值;

2、NA 表示不适用;

3、如果债券存在选择权,期限为选择权之前的期限,例如债券的原始期限设计为“5+2”,则期限为 5 年。

资料来源: Wind, 东方金诚整理

接着,我们使用 Mann-Whitney U 检验方法对各债项级别间利差是否存在显著性差异进行检验,考虑到样本数量,同一主体级别下少于 5 个统计样本的不参与检验,结果显示:在 5%显著性水平下,3 年期和 5 年期中票的各个债项级别间的差异均非常显著。

表 16: 2018 年全市场所评中票利差 Mann-Whitney U 检验结果

期限	利差 类型	组 1			组 1		组 2		组 2		M-U	Sig. (双侧)	是否拒绝 原假设
		组 1	组 2	组 1N	秩平均	秩和	组 2N	秩平均	秩和				
3 年期	发行 利差	AAA	AA+	458	281.02	128707	253	493.47	125834	23596	0.000	拒绝	

	交易利差			458	309.58	141786	253	442.18	112755	36675	0.000	拒绝
	发行利差	AA+	AA	253	161.23	41214.5	110	233.75	25946.5	8574.5	0.000	拒绝
	交易利差			253	176.12	44911.0	110	200.45	22250	12271	0.043	拒绝
5 年期	发行利差	AAA	AA+	154	91.21	14047.0	97	180.50	17328	2112	0.000	拒绝
	交易利差			154	96.14	14805	97	172.6	16570	2870	0.000	拒绝
	发行利差	AA+	AA	97	51.55	4949	20	91.85	1837	293	0.000	拒绝
	交易利差			97	51.8	4973	20	90.65	1813	317	0.000	拒绝

资料来源：Wind，东方金诚整理

我们对东方金诚所评中期票据各级别间利差进行统计分析，结果表明，2018 年各统计指标的表现与市场平均水平基本一致。主要体现在以下方面：**一是**剔除样本量过低的级别，新发中期票据的发行主体信用等级与平均发行利率、发行利差和交易利差的均值均呈显著负相关关系；**二是**3 年期的 AAA 级与 AA+ 级发行人所发中票的发行利差和交易利差的级差大于 AA+ 级与 AA 级的利差级差，而 5 年期则相反；**三是**各级别发行人所发中票的利差偏离系数较 2017 年有所抬升，表明 2018 年的利差波动有所增大。

表 17：2018 年东方金诚所评中期票据利率利差情况统计（3/5 年期）

发行期限	债项等级	样本数	票面利率：%		发行利差：BP				交易利差：BP			
			区间	均值	均值	标准差	级差	偏离系数	均值	标准差	级差	偏离系数
3 年期	AAA	25	3.85~6.2	5.06	191.72	54.18	NA	28.26	270.35	117.07	NA	43.31
	AA+	17	4.42~7.8	6.20	301.55	112.39	109.84	37.27	364.49	172.33	94.14	47.28
	AA	2	5.5~7	6.25	298.94	67.75	(2.62)	22.66	299.79	67.74	(64.69)	22.60
5 年期	AAA	7	4.15~6.5	5.33	191.98	92.65	NA	48.26	193.34	93.58	NA	48.40
	AA+	4	5.19~5.7	5.45	211.14	26.39	19.15	12.50	213.57	25.07	20.23	11.74
	AA	2	5.25~8	6.63	336.30	182.55	125.16	54.28	399.12	271.53	185.55	68.03

注：1、级差为本信用等级的发行利差均值减去比该信用等级高一个级别的发行利差均值；

2、NA 表示不适用；

3、如果债券存在选择权，期限为选择权之前的期限，例如债券的原始期限设计为“5+2”，则期限为 5 年。

资料来源：Wind，东方金诚整理

接下来我们使用 Mann-Whitney U 检验方法对各债项级别间利差是否存在显

著性差异进行检验，考虑到样本数量，同一主体级别下少于 5 个统计样本的不参与检验，我们仅对 3 年期 AAA 和 AA+ 级别的发行利差、交易利差进行检验，结果显示：在 5% 显著性水平下，AAA 级和 AA+ 级的发行利差差异非常显著。

表 18：2018 年东方金诚所评 3 年期中票利差 Mann-Whitney U 检验结果

利差类型	组 1	组 2	组 1N	组 1 秩平均	组 1 秩和	组 2N	组 2 秩平均	组 2 秩和	M-U	Sig. (双侧)	是否拒绝 原假设
发行利差	AAA	AA+	25	16.92	423	17	28.24	480	98	0.003	拒绝
交易利差			25	18.72	468	17	25.59	435	143	0.075	接受

资料来源：Wind，东方金诚整理

(2) 企业债

我们对发行起息日在 2018 年度的企业债券进行统计，剔除有担保、浮动利率及永续期债的企业债券，考虑样本数量较多的 5 年期和 7 年期企业债券进行分析，考察其债项级别与利差的关系。

结果表明，2018 年一级市场和二级市场上发行人主体信用等级对企业债利差的影响较为一致，主要体现在以下方面：**一是**随着债项信用等级的升高，相应级别的平均票面利率下降，符合一致性规律；**二是**债项级别与发行利差、交易利差的均值均呈明显的负相关关系，即随着债项级别的降低，相应的风险溢价随之升高；**三是**不论发行利差还是交易利差，各级别偏离系数间差异加大，主要受 2018 年市场情绪波动加大影响；**四是**大部分级别发行人所发企业债的利差偏离系数较 2017 年小幅抬升；**五是**同等级下的 7 年期利差超过 5 年期利差。

表 19：2018 年企业债发行利率和利差情况统计（5/7 年期）

调整 期限	债 项 等 级	样 本 数	票面利率：%		发行利差：BP			交易利差：BP				
			票面利率：%	发行利差：BP	交易利差：BP	票面利率：%	级差	偏离 系数	均值	标准差	级差	偏离 系数
5 年期	AAA	24	3.2~6.5	4.97	167.78	71.62	NA	42.68	168.87	71.58	NA	42.39
	AA+	3	5.19~6.48	5.96	274.56	53.85	106.78	19.61	276.38	54.34	107.51	19.66
	AA	3	6.5~7.9	7.30	405.97	96.48	131.42	23.76	414.29	89.78	137.91	21.67
7 年期	AAA	4	5.09~5.87	5.47	181.49	35.25	NA	19.42	186.43	38.31	NA	20.55
	AA+	19	5.26~8	6.07	255.37	63.31	73.88	24.79	258.34	62.29	71.92	24.11
	AA	64	6.45~8.8	7.75	423.67	50.87	168.30	12.01	426.90	51.51	168.56	12.07

注：1、利差为债券的发行利率与当期同期限的银行间固定利率国债到期收益率的差；

2、如果债券存在选择权，期限为选择权之前的期限，例如债券的原始期限设计为“3+2”，则期限为 3 年；

3、级差为本信用等级的发行利差均值减去比该信用等级高一个级别的发行利差均值；

4、NA 表示不适用；

5、本表仅列出发行期限为 5/7 年的企业债券，其他期限的企业债券由于样本量过小，故未列出。

数据来源：Wind，东方金诚整理

我们使用 Mann-Whitney U 检验方法对各债项级别间利差是否存在显著性差异进行检验，考虑到样本数量，同一主体级别下少于 5 个统计样本的不参与检验，所以需排除 5 年期各级别之间的对比以及 7 年期 AAA 级与 AA+ 级之间的对比。结果显示：在 5% 显著性水平下，7 年期企业债中 AA+ 与 AA 级别的发行利差和交易利差的差异非常显著。

表 20：2018 年全市场所评 7 年期企业债利差 Mann-Whitney U 检验结果

利差类型	组 1	组 2	组 1N	组 1	组 1	组 2	组 2	M-U	Sig. (双侧)	是否拒绝原假设	
				秩平均	秩和	秩 2N	秩平均				秩和
发行利差	AA+	AA	19	12.95	246	64	52.16	3495	56	0.000	拒绝
交易利差			19	12.58	239	64	52.27	3502	49	0.000	拒绝

注：当 Sig<0.05 时，表示要拒绝原假设，反之则接受原假设

数据来源：Wind，东方金诚整理

我们对东方金诚的企业债各级别间利差进行统计分析，剔除有担保、浮动利率及永续期债的企业债券，发现 5 年期企业债项下样本量为 0，7 年期企业债项下仅 8 只债券，无法进行 Mann-Whitney U 检验，故我们仅通过描述性统计考察 7 年期企业债券的债项级别与利差的关系。结果表明，一是随着债项信用等级的升高，相应级别的平均票面利率下降，符合一致性规律；二是债项级别与发行利差、交易利差的均值均呈明显的负相关关系，即随着债项级别的降低，相应的风险溢价随之升高。

表 21：2018 年东方金诚所评企业债利率利差情况统计（7 年期）

债项 等级	样本数	票面利率：%		发行利差：BP				交易利差：BP			
		区间	均值	均值	标准差	级差	偏离 系数	均值	标准差	级差	偏离 系数
AA+	1	6.28~6.28	6.28	252.99	NA	NA	NA	259.27	NA	NA	NA
AA	7	6.45~8.5	7.54	407.60	78.85	154.61	19.34	410.35	79.96	151.08	19.48

注：1、级差为本信用等级发行利差均值减去比该信用等级高一个级别的发行利差均值；

2、NA 表示不适用；

3、如果债券存在选择权，期限为选择权之前的期限，例如债券的原始期限设计为“7+2”，则期限为 7 年。

资料来源：Wind，东方金诚整理

（3）公司债

我们对发行起息日在 2018 年度的公司债券进行统计，剔除有担保、浮动利率、永续期债的公司债券，考虑样本数量较多的 3 年期、5 年期公司债券进行分

析，考察其债项级别与利差的关系。

结果表明，2018 年一级市场和二级市场上发行人主体信用等级对公司债利差的影响较为一致，主要体现在以下方面：一是新发公司债的发行主体信用等级与平均发行利率、发行利差和交易利差的均值均呈显著负相关关系，即随着债项级别的降低，相应的利率或利差随之升高；二是 3 年期公司债的级差随级别下降而上升，说明更低的信用级别匹配了更高的风险溢价，而 5 年期公司债受限于 AA+ 级及以下样本量偏低，这一规律不成立；三是 3 年期或 5 年期公司债的偏离系数在各级别间分化拉大，主要受 2018 年市场波动加大影响。同时，偏离系数最大的出现在 AAA 级别间。

表 22：2018 年全市场所评公司债利率利差情况统计（3/5 年期）

调整 期限	债 项 等 级	样 本 数	票面利率：%		发行利差：BP				交易利差：BP			
			区间	均值	均值	标准差	级差	偏离 系数	均值	标准 差	级差	偏离 系数
3 年期	AAA	361	3.9~7.7	4.97	174.21	71.70	NA	41.16	226.95	134.92	NA	59.45
	AA+	66	4.33~8.18	6.07	280.32	97.72	106.11	34.86	300.18	128.20	73.23	42.71
	AA	27	5.9~8.5	7.30	399.87	70.36	119.55	17.60	403.28	69.55	103.09	17.25
5 年期	AAA	87	4.18~8.3	5.03	167.40	52.03	NA	31.08	209.95	89.16	NA	42.47
	AA+	7	5.5~7.8	6.36	296.71	81.17	129.31	27.36	304.72	88.66	94.77	29.10
	AA	1	6.99~6.99	6.99	356.76	NA	60.05	NA	365.74	NA	61.02	NA

注：1、级差为本信用等级的发行利差均值减去比该信用等级高一个级别的发行利差均值；

2、NA 表示不适用；

3、如果债券存在选择权，期限为选择权之前的期限，例如债券的原始期限设计为“3+2”，则期限为 3 年。

资料来源：Wind，东方金诚整理

我们使用 Mann-Whitney U 检验方法对各债项级别间利差是否存在显著性差异进行检验，考虑到样本数量，同一主体级别下少于 5 个统计样本的不参与检验，故我们对 3 年期各级别以及 5 年期 AAA 级与 AA+ 级之间的差异进行检验。结果显示：在 5% 显著性水平下，3 年期或 5 年期公司债的各级别间发行利差差异非常显著。但受二级市场波动较大影响，交易利差的差异不太显著（除 3 年期 AAA 级与 AA+ 级之间）。

表 23：2018 年全市场所评公司债利差 Mann-Whitney U 检验结果

调整 期限	利差 类型	组 1			组 2			M-U	Sig. (双侧)	是否拒 绝原假 设		
		组 1	组 2	组 1N	组 1 秩平均	组 1 秩和	组 2 秩平均				组 2 秩和	
3 年期	发行利差	AAA	AA+	361	191.76	69224.5	66	337.04	22581.5	3883.5	0.000	拒绝

	交易利差			361	201.74	72828	66	283.2 5	18978	7487	0.000	拒绝
	发行利差	AA+	AA	66	38.36	2570	27	69.27	1801	292	0.000	拒绝
	交易利差			66	44.04	2951.0	27	54.62	1420	673	0.090	接受
5 年期	发行利差	AAA	AA+	87	44.23	3848	7	88.14	617	20	0.000	拒绝
	交易利差			87	46.22	4021.5	7	63.36	443.5	193.5	0.110	接受

资料来源：Wind，东方金诚整理

接着，我们对东方金诚的公司债各级别间利差进行统计。发现剔除有担保、浮动利率、可续期债的公司债券之后，3 年期的样本量为 16 只、5 年期的样本量为 3 只，且仅 3 年期 AAA 级项下样本量超过 5 只，故我们仅通过描述性统计方法对统计结果进行分析。结果表明，一是新发公司债的发行主体信用等级与平均发行利率、发行利差的均值均呈显著负相关关系，即随着债项级别的降低，相应的利率或利差随之升高；二是 3 年期公司债的级差随级别下降而上升，说明更低的信用级别匹配了更高的风险溢价，而 5 年期样本量偏低，无该规律；三是 3 年期公司债的偏离系数在各级别间分化拉大，主要受 2018 年市场波动加大影响。

表 24：2018 年东方金诚所评公司债利率利差情况统计（3/5 年期）

调整 期限	债项 等级	样 本 数	票面利率：%			发行利差：BP			交易利差：BP			
			区间	均值	标准差	级差	偏离 系数	均值	标准差	级差	偏离 系数	
3 年期	AAA	9	4.43~6.8	5.28	206.29	95.04	NA	46.07	266.77	166.71	NA	62.49
	AA+	3	4.48~7.5	6.11	279.61	137.17	73.32	49.06	281.88	127.62	15.11	45.27
	AA	4	6.8~7.5	7.18	382.81	46.09	103.20	12.04	369.78	51.02	87.89	13.80
5 年期	AAA	1	4.98~4.98	4.98	162.84	NA	NA	NA	305.27	NA	NA	NA
	AA+	2	5.5~5.7	5.60	223.75	13.78	60.90	6.16	218.24	NA	(87.03)	NA

注：1、级差为本信用等级的发行利差均值减去比该信用等级高一个级别的发行利差均值；

2、NA/-表示不适用；

3、如果债券存在选择权，期限为选择权之前的期限，例如债券的原始期限设计为“3+2”，则期限为 3 年。

资料来源：Wind，东方金诚整理

（4）金融债

我们对东方金诚评级的发行起息日在 2018 年度的金融债券进行统计，剔除有增信措施的债券，考虑样本数量较多的 5 年期商业银行二级资本债券共计 4 只进行分析，考察其债项级别与利差的关系。

考虑到组内样本数量，同一主体级别下少于 5 个统计样本的无法使用 Mann-Whitney U 方法检验，可比组少于 3 个无法使用 Scheffe 检验方法，故本

小节我们仅进行描述性统计分析。结果表明：2018 年度发行的二级资本债的债项等级、发行利率、发行利差、交易利差的关系主要呈现以下特征：一是 5 年期二级资本债的债项等级对发行利差、交易利差均值之间的负相关性不成立，即没有表现出随着主体信用级别的降低，发行利差、交易利差均值有所升高，这主要是由于样本容量过小，AAA 级仅有 2 个样本，AA-级和 A 级均只有 1 个样本，导致统计偏差过大；二是发行利率均值未呈现随着级别的降低逐渐升高的规律，一方面是由于样本容量过小所致，另一方面是由于 AA-级样本债券系位于季末市场利率高位时发行所致。

表 25：2018 年东方金诚所评二级资本债利率利差情况统计（5 年期）

债项等级	样本数	票面利率		发行利差				交易利差			
		区间	均值	均值	标准差	级差	偏离系数	均值	标准差	级差	偏离系数
AAA	2	4.84~4.86	4.85	152.67	1.00	NA	0.655	161.23	0.805	NA	0.4993
AA-	1	6.20	6.20	311.90	0.00	NA	0.00	307.76	0.00	NA	0.00
A	1	5.80	5.80	271.90	0.00	NA	0.00	272.99	0.00	NA	0.00

注：1、级差为本信用等级的发行利差均值减去比该信用等级高一个级别的发行利差均值；

2、如果债券存在选择权，期限为选择权之前的期限，例如债券的原始期限设计为“3+2”，则期限为 3 年。

资料来源：Wind，东方金诚整理

（5）结构化产品

我们对发行起息日在 2018 年度的结构化产品进行统计，考察证券债项级别与利差的关系。因结构化产品证券的样本总量过低，不具有统计学意义，故此仅描述样本证券债项级别与利差的关系，未对样本使用 Mann-Whitney U 方法进行检验。

我们选取样本量较多的 3 年期结构化产品的 10 只证券进行分析。结果表明：2018 度发行的结构化产品证券债项等级、票面利率、发行利差、交易利差的关系主要呈现以下特征：一是 3 年期结构化产品证券的债项等级与票面利率、发行利差、交易利差均值之间的负相关性成立，即随着债项信用级别的降低，票面利率、发行利差、交易利差均值有所升高；二是 AAA 级的票面利率介于 4.47~6.3 之间，与 AA+级 6.2~6.8 的重叠度不高，表明 AAA 级和 AA+级的区分度较好。

表 26：2018 年东方金诚所评结构化产品的证券利差情况统计（3 年期）

债项等级	样本数	票面利率		发行利差				交易利差			
		区间	均值	均值	标准差	级差	偏离系数	均值	标准差	级差	偏离系数
AAA	8	4.47~6.3	4.9	190.0	51.1	NA	26.9%	188.0	28.8	NA	15.3%
AA+	2	6.2~6.8	6.5	340.0	9.5	150	2.8%	215.0	NA ⁵	27	NA

注：1、级差为本信用等级的利差均值减去比该信用等级高一个级别的利差均值（适用于发行利差和交易利差）；

2、如果债券存在选择权，期限为选择权之前的期限，例如债券的原始期限设计为“3+3+3+3+3”，则期限为 3 年。

资料来源：Wind，东方金诚整理

我们将 2018 年发行的结构化产品证券按照基础资产类型分类，分析债项级别与利差的关系（未考虑证券期限）。由于按基础资产类型分组后部分证券缺少不同级别的样本，此处仅对收费收益权类 ABS 和类 REITs/CMBS 产品进行分析。结果表明：①收费收益权 ABS 中，AAA 级证券发行利率为 5.20%，AA+级证券为 6.00%，AA 级证券为 8.50%，不同级别间区分度较好；同时，债项等级与票面利率、发行利差、交易利差均值之间的负相关性成立；②CMBS/类 REITs 产品中 AAA 和 AA+级共 4 个证券样本分别为两个产品的优先档和中间档证券，债项等级与发行利差、交易利差均值之间的负相关性成立。

表 27：2018 年东方金诚所评结构化产品证券分基础资产类型的利差情况统计

债项等级	产品类型	样本数量	发行利率均值	发行利差均值	交易利差均值
AAA	RMBS	3	3.98	94	113
	应收账款 ABS	6	4.51	158	195
	保理债权 ABS	2	5.10	197	195
	CMBS/类 REITs	2	5.75	265	215
	收费收益权 ABS	1	5.20	215	NA ⁶
AA+	CMBS/类 REITs	2	6.50	340	215
	收费收益权 ABS	1	6.00	287	286
AA	收费收益权 ABS	1	8.50	537	429

资料来源：Wind，东方金诚整理

4、评级调整情况

2018 年，东方金诚共对 22 家所评非金融企业债务融资工具、企业债和公司债的发行人（以下简称“非金融企业发行人”）主体或展望进行了正面调整，较 2017 年度增加了 100%；负面调整家数为 11 家，与 2017 年相比增加了 37.5%。2018 年全年，东方金诚将 4 家所评非金融企业发行人列入观察名单，比 2017 年

⁵ AA+级债项等级证券中有 1 只没有中债估值，因此无法统计标准及偏离系数。

⁶ 该样本没有中债估值。

增加了 3 家。此外，2018 年度，东方金诚继续加强对受评对象的持续跟踪关注及风险监测，在受评对象发生监管规定列明的重大事项时，及时启动不定期跟踪评级作业并出具了涉及 74 家公司所评非金融企业发行人的关注公告，所涉发行人家数较 2017 年增加了 71 家。近两年东方金诚所评非金融企业发行人的评级调整情况详见附表 2-1。

东方金诚所评债券在 2018 年发生实质性违约的有 2 只（“14 富贵鸟”和“17 华业资本 CP001”），涉及发行主体 2 家，分别为富贵鸟股份有限公司和北京华业资本控股股份有限公司。东方金诚对上述两家违约事件发行人的评级调整情况详见附表 2-2。

2018 年，东方金诚所评信用风险事件⁷非金融企业发行人的评级调整情况详见附表 2-3。

二、合规运行情况

（一）制度机制的建设情况

东方金诚建立了较为完善的评级业务制度体系，具体包括信用评级业务管理系列制度和内控管理系列制度。

信用评级业务管理制度涵盖了整个评级业务流程的各个环节，主要包括《评级技术政策》《评级业务管理基本准则》《委托评级项目管理流程》《评级尽职调查和客户意见反馈制度》《复评制度》《评级结果公布制度》《跟踪评级制度》《评级新业务（产品）评估制度》《终止评级制度》《评级项目档案管理制度》《评级违约率检验制度》《信用等级划分及定义》《信用评级报告规范》《信用评级报告命名与编号管理规范》《非标产品评级业务流程指引》《公开评级资料使用办法》等。

信用评级业务内控管理制度包括《评级技术委员会管理办法》《信用评级委员会制度》《评级业务相关信息的报备与披露管理制度》《非公开评级信息管理办法》《利益冲突防范制度》《回避制度》《防火墙制度》《评级业务信息保密制度》《评级业务信息保密制度实施细则》《合规管理制度》《评级质量控制制度》《评级质量验证和评价指引》《评级从业人员执业行为守则》《评级人员培训制度》《数据库管理制度》《评级业务系统管理制度》《证券市场资信评级业务信息系统管理制度》《评级信息管理制度》《售前评级报告和带提示段评级报告出具和使用办法》《投诉处理制度》等。

⁷ 信用风险事件包括除违约外，披露兑付风险提示公告或发生对受评对象偿付能力有重大不利影响的事件。

东方金诚建立了根据监管规定变化、公司业务开展情况、内外部合规检查情况及监管部门年度评价工作结果适时更新制度的机制，不断完善相关规章制度。自 2017 年年底开始，公司根据监管要求的最新动态，结合公司实际，对相关评级业务管理及内控制度进行了修订和完善，所有制度已于 2018 年 5 月全部修订完毕并下发执行。2018 年底开始，公司结合最新监管要求和公司业务开展情况再次对制度进行修订完善，所有制度拟于近期修订完毕并下发执行。

（二）制度机制的执行情况

2018 年，公司各项评级业务管理制度及内控制度均得到了较好地贯彻落实，整体执行情况较为良好，具体情况详见附表 3。

1、评级质量控制机制执行情况

评级报告规范与质量管理：为规范信用评级报告的内容与格式，保证评级报告质量，根据评级行业监管规定及政策要求，公司制定了《评级技术政策》《评级业务管理基本准则》《信用评级报告规范》和《评级质量控制制度》。《评级技术政策》要求项目组出具的信用评级报告，应遵循信用评级基本原则，采用定性分析与定量分析相结合、静态分析与动态分析相结合、宏观分析与微观分析相结合的科学方法对受评对象的债务偿还风险做出综合评价。《评级业务管理基本准则》及《评级尽职调查和客户意见反馈制度》要求项目组在出具评级报告前必须履行尽职调查义务，并对企业提供的评级信息的相关性、及时性和可靠性进行严格审核、审慎分析，以保证评级信息及评级报告的质量，保证有充分的理由确认出具评级报告的数据、资料和结果客观、准确和公正。《信用评级报告规范》对资本市场评级业务信用评级报告的组成要件、内容和格式规范进行了规定。《评级质量控制制度》明确提出“研究能力决定技术水平，技术水平决定评级质量，公司各评级业务部门应加强评级体系建设，不断完善公司评级业务数据库，为评级人员开展评级工作提供良好的技术支持”；“评级报告内容必须符合公司评级方法、评级报告内容和格式准则的要求，有充分理由保障有关论述能客观地反映受评对象的信用状况，论据充分，观点鲜明，相关性强，结论合理”。《评级质量控制制度》从业务承揽、项目组组建、尽职调查、信用评级报告撰写、报告审核、级别评定与复评、质量复审和报告出具及跟踪评级等方面，对评级质量进行了全方位要求。2018 年，公司的各项质量控制制度均能够得到较好执行，评级质量进一步得到了资本市场投资人和其他相关方的认可，至今未发现因违反相关制度而导致评级质量事故的情况。

复评情况：为保障复评的准确性和公正性，规范复评工作，公司《复评制度》对复评程序进行了明确规定。2018 年度，公司开展的银行间市场项目中，无受评对象提出复评申请。

2、利益冲突控制机制执行情况

分析师轮换情况：2018 年，公司不存在需要轮换的分析师，亦不存在评级小组成员连续五年为同一受评企业或其相关第三方连续提供信用评级服务，或者自期满未逾两年的再次参与该受评企业或其关联企业的评级活动等违规情形。

离职人员追溯情况：2018 年，公司资本市场评级作业部门分析师共离职 20 人，离职人员离职前均由人力资源部及合规审计部进行离职审计及离职后续跟踪，目前尚未发现离职人员受聘于其参与评级的受评企业、信用评级委托方或主承销商，详见附表 3-3。

其他方面的利益冲突控制机制执行及审查情况详见“（四）利益冲突审查和管理情况”部分，关于信用评级委员会（以下简称“信评委”）制度的执行及信评委委员尽职履责的情况详见“（五）信用评级委员会尽职履责的合规审查情况”部分，本部分不再赘述。

（三）信息披露的合规审查情况

东方金诚《评级业务相关信息的报备与披露管理制度》对信息报备与披露岗位职责、信息报备事项、信息披露事项、报备或披露流程等进行了规定，制度中的《信息披露与报备表》根据监管文件和实操意见，明确了披露内容、披露方式和时间要求等内容。2018 年，公司各部门按照《评级业务相关信息的报备与披露管理制度》的要求履行职责，能够做到在监管规定的时间内，完整、全面地上报或披露有关事项，并将相关资料存档。整体来看，公司在 2018 年度的信息披露合规情况较为良好。

在公司基本信息、信用评级体系基础信息、业务和内控制度、评级结果和表现等信息发生变更时，东方金诚均按照监管要求在公司网站和监管机构指定的其他渠道及时向全社会进行了更新披露。上述信息的披露位置及内容具体如下：

表 28：2018 年机构基本信息披露情况

披露内容	披露位置	披露链接
公司基本信息	公司官网： 1、“公司概况”版块下的公司简介、组织架构、分支机构、资历资质、业务范围等栏目； 2、“信息披露”版块下的证券业协会信息披露栏目。	1、公司简介： www.dfratings.com/news/info/15 组织架构： www.dfratings.com/news/info/18 分支机构： www.dfratings.com/news/info/19 资历资质： www.dfratings.com/news/info/20 业务范围： www.dfratings.com/news/info/21 2、证券业协会要求披露的基本信息： www.dfratings.com/news/list/24

	证券业协会官网： “信息公示”版块下的“证券资信评级机构信息公司”栏目中“东方金诚国际信用评估有限公司-基本信息”一栏。	jg.sac.net.cn/pages/publicity/creditRatingFrame.html?aoi_id=682&is_org_search=no
人员情况	公司官网： “公司概况”版块下的高管团队、人才队伍等栏目。	高管团队： www.dfratings.com/news/info/16 人才队伍： www.dfratings.com/news/info/17
	证券业协会官网： “信息公示”版块下的“证券资信评级机构信息公司”栏目中“东方金诚国际信用评估有限公司-高管人员、执业人员”两栏。	jg.sac.net.cn/pages/publicity/creditRatingFrame.html?aoi_id=682&is_org_search=no
评级方法	公司官网： “评级体系”版块下的评级方法栏目。	非金融机构： www.dfratings.com/news/plist/33 金融机构： www.dfratings.com/news/plist/90 结构融资： www.dfratings.com/news/plist/91 主权及地方政府： www.dfratings.com/news/plist/92 其他： www.dfratings.com/news/plist/93
	证券业协会官网： “信息公示”版块下的“证券资信评级机构信息公司”栏目中“东方金诚国际信用评估有限公司-业务制度”一栏。	jg.sac.net.cn/pages/publicity/creditRatingFrame.html?aoi_id=682&is_org_search=no
业务和内部控制制度	公司官网： “评级体系”版块下的管理制度栏目。	内控制度： www.dfratings.com/news/plist/88 业务管理制度： www.dfratings.com/news/plist/89
	证券业协会官网： “信息公示”版块下的“证券资信评级机构信息公司”栏目中“东方金诚国际信用评估有限公司-内控制度、业务制度”两栏。	jg.sac.net.cn/pages/publicity/creditRatingFrame.html?aoi_id=682&is_org_search=no
评级结果和表现	公司官网： “信息披露”版块下的证券业协会信息披露栏目。	www.dfratings.com/news/news/1478
	证券业协会官网： “信息公示”版块下的“证券资信评级机构信息公司”栏目中“东方金诚国际信用评估有限公司-质量统计”一栏。	jg.sac.net.cn/pages/publicity/creditRatingFrame.html?aoi_id=682&is_org_search=no
注册申请材料	公司官网： “信息披露”版块下的交易商协会信息披露栏目。	www.dfratings.com/news/news/1257

2018 年，东方金诚共披露银行间债券市场评级项目 652 个，披露项目数量较 2017 年度增长了 67.61%，包括 136 个初始评级项目和 516 个跟踪评级项目。其中，一般短期融资券 49 只，初始评级披露 18 只、跟踪评级披露 31 只；一般中期票据 201 只，初始评级披露 79 只、跟踪评级披露 122 只；企业债 308 只，初始评级披露 32 只、跟踪评级披露 276 只；其他类型债券 52 只，初始评级披露 17 只、跟踪评级披露 35 只。此外，2018 年全年，东方金诚披露交易所市场项目 148 个，披露项目数量较上一年度增长了 92.21%，其中包括 32 个初始评级项目和 116 个跟踪评级项目；地方政府债 221 只，其中初始评级披露 91 只、跟踪评

级披露 130 只。

（四）利益冲突审查和管理情况

1、**公司独立性情况：**股权结构方面，东方金诚的控股股东为中国东方资产管理股份有限公司（以下简称“中国东方”），作为国有控股评级机构，公司在开展信用评级业务的过程中保持了独立性，防范利益冲突风险，未购买任何证券或衍生品头寸，未承揽任何存在足以影响信用评级独立性的股权关联关系企业或其关联机构的评级业务。

公司治理结构方面，东方金诚严格按照《中华人民共和国公司法》与公司章程的规定建立了完善的治理结构，分别设置董事会、监事会与总经理。董事会成员 5 人，监事会成员 3 人。总经理负责公司日常经营管理，对董事会负责并报告工作。三者职责分工明确，实现了决策权、经营权与监督权的分立与制衡，为公司合规运营提供了组织保障。

2018 年，公司董事会、监事会各司其职，合规、高效运转，确保了公司的快速发展与稳健运营。2018 年，股东会严格按照《公司章程》和《股东会议事规则》的规定，召开了 3 次会议，共审议议案 5 项，出席会议的股东代表独立发表意见，对于公司重大事项实施审议；董事会严格按照《公司章程》和《董事会议事规则》的规定，召开了 1 次会议，共审议议案 10 项，出席会议的董事认真审议各项议案，独立发表意见；公司监事会严格按照《公司章程》和《监事会议事规则》的规定列席董事会会议，认真听取报告，积极询问，充分地尽职履责。2018 年，公司董、监、高人员未在任何其他评级机构或受评企业兼任任何职务。

2、**防火墙的审查情况：**公司《防火墙制度》对合理划分内部机构、明确界定各部门工作职责、防范评级业务利益冲突进行了规范。《防火墙制度》在公司部门设置、业务分配和信息管理等方面采取了隔离政策。根据职责划分，公司设置了业务发展一部、业务发展二部、结构融资市场部、营销管理中心、工商企业一部、工商企业二部、公用事业部、金融业务部、结构融资部、非标产品部、研究发展部、投资人服务部、合规审计部、综合管理部、品牌建设部、人力资源部、财务部和信息科技部。业务开展过程中，业务发展一部、业务发展二部、结构融资市场部、营销管理中心负责信用评级市场开拓、评级业务服务谈判、评级费用收取、客户关系管理及服务等工作，不得参与评级报告的撰写、审核和等级评定工作；工商企业一部、工商企业二部、公用事业部、金融业务部、结构融资部、非标产品部负责对评级对象进行尽职调查、撰写评级报告、建议评级结果，不得

参与市场开拓、评级业务谈判、信息咨询服务；合规审计部为负责合规管理工作的专门部门，直接向公司总经理汇报，其他高管及管理人员无权干涉或影响合规审计部独立开展工作。合规审计部对公司评级业务相关制度的制定与执行的合法合规性进行审查、对单个评级项目评级流程的合规性进行书面审查、开展定期与不定期合规专项检查、处理违法违规举报事项及客户投诉，对公司评级业务的开展进行全面监督。

公司信用评级委员会（以下简称“信评委”）是信用等级的最终决定机构，根据《信用评级委员会制度》的规定独立行使级别评定权，不受其他机构或个人的左右，能够保证评级的客观独立性。《防火墙制度》自建立以来有效运转，截至目前，公司内部尚未发生任何违反防火墙制度的现象。

3、回避情况：为建立回避机制并保障其有效运行，公司制定了《回避制度》，明确规定了评级分析师与信评委委员在参与具体项目时适用回避规定的条件。制度要求评级分析师与信评委委员在参与具体项目或出席信评委评审会之前应确认是否存在回避情形，并签署《评级项目承诺书》。回避机制自建立以来有效运转，截至目前，公司在评级业务开展过程中，尚未发生应回避而未回避的情形。

4、分析师轮换情况：根据《非金融企业债务融资工具信用评级业务自律指引》的要求，公司在《利益冲突防范制度》中对分析师轮换机制进行了明确的规定。经核查，2018 年，公司不存在需要轮换的分析师，亦不存在评级小组成员连续五年为同一受评企业或其相关第三方连续提供信用评级服务，或者自期满未逾两年的再次参与该受评企业或其关联企业的评级活动等违规情形。

5、离职人员审查情况：根据《非金融企业债务融资工具信用评级业务自律指引》的要求，公司在《合规管理制度》中对离职人员追溯机制进行了明确的规定：“如评级从业人员离职后任职于其曾评级的发行人或就职期间有较多工作往来的机构，审查其相关的评级工作”。根据此项规定，公司对离职的信评委委员、评级小组成员等资本市场评级员工实施离职人员利益冲突审查。

2018 年全年，公司资本市场评级作业部门分析师共离职 20 人，离职人员离职前均由人力资源部及合规审计部进行离职审计及离职后续跟踪，目前尚未发现离职人员受聘于其参与评级的受评企业、信用评级委托方或主承销商，详见附表 3-3。

6、其他方面的审查情况：（1）东方金诚仅开展信用评级业务，不承做非评级业务，也未配备与评级业务无关的部门和人员；（2）东方金诚的子公司——

东方金诚信用管理（北京）有限公司（以下简称“东方金诚信用”，子公司在公司治理、人员、业务、财务处理等方面均与本部实现了相互独立）的绿色债券评估认证客户与部分东方金诚的受评主体存在重叠，东方金诚信用《绿色债券评估认证业务管理办法》针对该业务建立了防火墙机制，绿色债券评估认证业务由东方金诚信用市场团队承揽、东方金诚信用绿色金融部承做、东方金诚信用绿色债券评估认证委员会评定绿色债券评估认证结论，东方金诚的市场部门和作业部门未参与绿色债券评估认证的承揽与作业；针对和东方金诚评级客户重叠的绿色债券评估认证业务，东方金诚和东方金诚信用严格遵循收费标准并分别收费，均未发生与非重叠客户不一致的评级收费和评估认证收费，评级结果和评估认证结果均符合相应的评级方法和评估认证方法，未产生因客户重叠导致评级结果不符合评级标准的情形，也未产生因客户重叠导致评估认证结果不符合评估认证标准的情形；（3）对于同受中国东方控股的东兴证券，东方金诚对利用公开信息发现的东兴证券债券承销客户及关联机构与东方金诚受评主体相同的评级项目从承揽作业人员、收费标准、评级结果等方面进行了自查，均未发现东兴证券重叠项目的承揽人员与东方金诚承揽人员、作业人员之间存在关联关系；亦未发现上述评级项目的收费标准与非重叠项目收费标准存在差异；东方金诚对客户重叠项目的评级结果符合公司的评级标准，未发生客户重叠引发评级标准不一致的情形；（4）2018 年度公司在评级业务开展过程中未发生利益冲突情形。

7、防范利益冲突的其他管理措施：为保证评级结果的客观、公正，确保评级从业人员的独立性，公司还通过以下举措进一步加强利益冲突防范管理，有效防范可能出现的利益冲突情形：

（1）市场拓展人员职业道德要求：为确保市场拓展人员遵守职业道德，合规承揽各项评级业务，公司一是通过《评级从业人员执业行为守则》要求在市场拓展过程中，公司市场人员不得出现以承诺、分享投资收益或者分担投资损失、以明示或默示方式承诺、保证信用级别、通过参与级别竞标、低于合理成本的价格进行压价竞争，诋毁同行等不正当竞争行为。二是组织市场拓展人员签署了《个人承诺书》，承诺未在公司外部机构、参评的受评级机构或者受评级证券发行人兼职，未在其他证券评级机构投资，并承诺本人及直系亲属与公司参评项目不存在应回避而未回避的情形。

（2）评级分析师的薪酬考核独立性与职业道德要求：为确保评级分析师的独立性，公司《绩效考核制度》和《评级从业人员执业行为守则》分别从评级分

析师的薪酬考核独立性与职业道德要求两个方面为评级分析师的独立性提供保障。《绩效考核制度》规定，分析师的考核从定量及定性两方面进行评价，定量考核主要为分析师撰写评级报告的数量和质量，定性考核主要为分析师工作的态度、团队协作等，评级分析师的考核与薪酬不与任何评级项目的收费金额、信用评级挂钩，以避免评级分析师因其个人利益可能受到影响而丧失独立性；《评级从业人员执业行为守则》则从职业道德要求的角度对评级分析师的言行加以约束，要求评级分析师在评级业务开展过程中切实遵守不利用工作便利为本人或他人谋取不正当利益等要求，以避免因评级分析师的行为影响评级结果的客观公正性。公司还组织评级分析师签署了《个人承诺书》，承诺未在公司外部机构、参评的受评级机构或者受评级证券发行人兼职，未在其他证券评级机构投资，并承诺本人及直系亲属与公司参评项目不存在应回避而未回避的情形。

(3) 加强党风廉政建设和廉洁从业举措：公司充分发挥纪委的作用加强廉洁从业管理。一是制定并下发了《东方金诚国际信用评估有限公司问责有关事项暂行规定》和《东方金诚国际信用评估有限公司员工违纪违规行为处理办法（试行）》，综合运用组织处理、经济处罚、纪律处分深化对员工违反廉洁纪律和违纪违规行为的执纪问责与经营问责；二是公司党委书记、纪委书记对中层及以上领导干部进行履职、任职廉洁谈话，加强对“关键少数”的教育引导；三是开展廉洁风险排查工作；四是组织全辖各单位负责人集体签署了《党风廉政建设目标责任书》，要求其对本人及分管部门和单位的廉洁从业工作负责，进行有效的压力传导；五是组织全辖人员进一步深入学习《员工廉洁从业行为管理规定》和《东方金诚贯彻落实中央改进工作作风密切联系群众八项规定精神实施细则》，牢固树立起政治意识、团结意识、程序意识、组织意识和原则意识。

(五) 信用评级委员会尽职履责的合规审查情况

为保障评级结果的独立、客观和公正，提高评审工作质量和效率，公司《信用评级委员会制度》对信评委委员的组成、任职资格、工作职责、议事规则和工作程序、工作纪律等原则性事项作出了明确规定。《信用评级委员会制度》规定信评委是公司评级体系制定与修订、信用等级评定的最高决策机构。公司对信用等级的评定、维持或调整必须经过信评委评定，未经过信评委评审会评定，评级作业部门、业务发展部门和其他相关部门均不得对外披露评级结果。2018年，在信评委主任的领导下，信评委严格按照该制度要求及公司其他评级业务制度的规定合规运作，独立、客观、审慎地开展评级工作，评定评级结果，严把质量关，

不存在任何违反监管政策、自律规则、行业惯例及公司内部规章制度的行为，尽职履责情况较为良好。

（六）合规工作开展情况

1、合规人员的配备及分工情况

2018 年，东方金诚全体合规人员继续按照相关制度要求认真履行各自的岗位职责，同时，公司合规人员队伍建设得到了进一步加强。

2018 年 5 月，公司新聘专职合规人员 1 人，同时有 1 名专职合规人员离职。2018 年 12 月，公司新聘信息报备披露人员 1 人。截至 2018 年末，东方金诚合规审计部共配备合规人员 10 人，较 2017 年末增加 1 人。其中，部门负责人 1 人、专职合规人员 1 人、信息报备披露人员 3 人、派驻评级作业部门的专职合规人员 5 人。

合规审计部负责人领导全体合规人员履行部门职责，岗位职责主要包括：制订合规部门工作计划、全面负责合规部日常管理工作；组织、协调和督促各部门对相关管理制度进行修订，使其符合法律法规的要求；带领并指导合规人员进行全业务口径、全业务流程的合规管理工作，包括合规审核、合规检查、合规报告、合规考核与奖惩；监督检查评级业务运营、评级报告信息报备和信息披露情况；监督审查评级结果表现和评级质量检验情况；对合规人员进行业务和技能培训；承担监管部门、行业自律组织等要求的合规管理工作。

合规审计部专职合规人员的岗位职责主要包括：持续关注法律法规的最新变化，并根据变化做出及时反应，向合规审计部负责人汇报并提出合规建议；根据国家法律法规及公司管理制度要求，在派驻业务部门专职合规人员合规审核的基础上，对全业务口径、全业务流程（包括市场开拓、接受评级委托签署评级委托协议、评级准备、实地调查、初评阶段、等级评定、结果反馈与复评、评级结果发布、文件存档、跟踪评级等环节）进行合规审核、报告，对于不符合合规要求的项目及时反馈给相应部门进行整改，并按照监管的时间和内容要求向监管部门提交半年度或年度合规管理报告。

合规审计部信息报备披露人员的岗位职责主要包括：负责公司评级业务信息及其他信息向监管机构的报备与披露；对公司信息报备和披露工作的有关制度、流程提出修订意见和建议；日常监管文件的起草和流转；对监管机构最新监管要求进行跟踪和解读，完善评级相关制度汇编。

派驻评级作业部门专职合规人员的岗位职责主要包括：根据国家法律法规及

公司管理制度要求，对本部门评级作业流程要点进行合规审查，监控合规政策遵守情况，对于不符合合规要求的环节及时反馈给部门相关人员进行整改，并定期向合规部负责人反馈合规审核过程中出现的问题情况及下一步合规管理意见和建议。

截至 2018 年末公司合规人员的构成及分工情况详见附表 4。

2、合规工作的完善及改进情况

2018 年，公司结合最新监管要求、北京证监局、证券业协会和交易商协会的联合现场检查结果，公司内部专项合规检查情况以及合规工作开展的实际需求，做了以下几方面完善和改进：

(1) 改组合规部门，完善工作职能

合规审计部负责公司的日常合规管理工作；合规审计部及合规管理人员职能独立于业务部门，其合规管理职能不受业务部门和其他部门干涉，合规审计部由公司总经理直接领导；合规管理人员具有合规管理所需要的权限，有权调阅所需的任何记录和有关合规文件、档案材料等，有权要求业务部门和员工对有关事项作出说明。

2018 年，在原合规管理部更名为合规审计部的同时，合规审计部进一步完善了工作职能，增加了审计相关工作的职责，包括对公司内部审计工作进行归口管理、拟定公司内审工作规划及年度工作计划、拟定公司内部审计规章制度、组织或参与公司各项业务的现场与非现场审计、对需要进行经济责任（离任）审计的人员进行审计、协调中国东方对公司的现场检查以及对公司审计人员进行培训等。

(2) 增加信息报备披露人员，增强信息报备披露力量

为适应日益增长的信息报备和披露业务量，满足信息披露精细化的工作要求，保证信息报送的及时性、合规性与完整性，公司进一步加强了信息报备和披露力量。2018 年 12 月，公司合规审计部增加信息报备披露人员 1 名。

(3) 完善评级相关管理制度，进一步加强评级质量控制

①加强评级模型管理，确保评级作业质量：2018 年，东方金诚拟定了《评级方法与评级模型管理办法》并计划将其纳入评级业务相关管理制度，随同修订完善后的公司业务制度一并下发执行。此外，公司已于 2018 年 8 月 27 日设立由评级总监牵头的跨部门模型建设工作小组，下设协调小组、工商模型小组、公用模型小组、结构融资模型小组和金融模型小组，负责评级方法和评级模型的制订

和修订，并定期对已有评级方法和评级模型的执行效果进行检验。同时，公司要求各部门在评级作业过程中严格履行工作程序，勤勉尽责，严把评级作业的质量关。

②完善模型打分和信用评审环节，切实保障信用评级质量：公司要求项目组书面向信评委汇报非首次评级项目指标打分明显变动的原因和依据，对于打分卡对应级别与所给级别不一致的项目，项目组应将所给级别高于打分卡对应级别的原因和依据纳入存档资料。同时，信评委秘书应完整记录信评委委员对评分模型指标调整、受评主体或有负债等事项的提问和讨论过程。

③修订并严格落实尽职调查制度，确保尽职调查工作细致到位：公司将进一步完善《尽职调查和客户反馈意见制度》，细化对受评对象及相关主体高级管理人员的访谈要求，加强现场访谈对董监高人员的覆盖，更全面地了解 and 评估受评企业的治理和管理情况。同时，公司调整和细化了对于访谈记录的相关要求，做到问答记录详细、访谈人和被访谈对象的关键信息完整准确。

④加强风险监测，及时启动不定期跟踪评级：公司评级作业部门将改进原有的信用风险监测指标体系，继续密切关注已出具报告评级项目的风险事项，每周形成《风险监测周报》，及时揭示受评对象信用状况变化情况，从严启动不定期跟踪作业，并每月定期召开会议对公司评级的未来 3-6 月进入兑付期或将回售或需付息的项目的总体情况进行研究讨论。同时，公司将一如既往地注重对关注事项的信息披露工作。

(4) 加强合规学习，提升责任意识

公司持续加强全员对评级行业相关法律法规、监管规章、自律规则及公司制度的培训与学习。2018 年 2 月，公司合规审计部对《东方金诚国际信用评估有限公司评级相关法规汇编》进行了年度更新和发布，以供全体员工及业界同仁参考学习。目前，公司合规审计部已将 3 月份交易商协会发布的《非金融企业债务融资工具信用评级机构自律公约》《非金融企业债务融资工具信用评级业务调查访谈工作规程》和《银行间债券市场信用评级机构注册评价规则》、8 月份协会发布实施的《中国保险资产管理业协会信用评级机构自律规则》《中国保险资产管理业协会信用评级机构评价规则》等七项新规，以及 12 月初沪深证券交易所发布的《公司债券上市规则（2018 年修订）》和《非公开发行公司债券挂牌转让规则（2018 年修订）》等规则纳入了 2019 年度法规汇编修订完善的工作范围之内，并预计将于近期公布。今后公司仍将根据评级行业监管规定的变化适时更

新并发布该汇编。

2018 年 7 月，依据监管规定和公司制度的相关要求，同时结合评级业务流程及公司业务开展过程中的实际需求，公司合规审计部完成了《合规操作手册》的编制并在全辖范围内下发参照执行。8 月份，公司合规审计部根据监管规定的最新变化对《合规操作手册》进行了修订与完善，并据此先后举办了两期“合规管理培训”，进一步明确了监管要求，增强了公司评级从业人员的合规意识。

与此同时，公司继续接受监管机构、投资人及社会公众的监督，诚恳接受各方的反馈意见及建议，不断提高和加强公司的管理水平，确保投资人及社会公众的权益不受到侵害，为社会金融秩序的稳定尽到应有的责任。

（七）合规检查及整改情况

1、外部检查

中国证券监督管理委员会北京监管局（以下简称“北京证监局”）和中国证券业协会（以下简称“证券业协会”）于 2018 年 7 月 16-20 日对公司进行了 2018 年证券评级机构现场检查，根据此次检查的结果，北京证监局向公司出具了《关于对东方金诚国际信用评估有限公司采取出具警示函监管措施的决定》（〔2018〕94 号）（以下简称《警示函》），指出公司在“14 富贵鸟”项目跟踪评级中“存在评级模型打分调减未调减、调增依据不足，未严格履行不定期跟踪评级工作制度，尽职调查工作不到位等情形”。

收到《警示函》后，公司立即召开专题党委会和办公会，研究该项目所反映的问题，并明确相应整改内容、整改要求及整改责任人。公司从严格落实评级相关管理制度、加强风险监测、及时启动不定期跟踪评级、完善模型打分和信用评审环节及完善尽职调查工作制度等方面入手，不断强化公司从业人员的合规意识，力求进一步提升评级质量。

2018 年 7 月 16-20 日，中国银行间市场交易商协会（以下简称“交易商协会”）对东方金诚开展了 2018 年度现场业务调查，重点调查了公司业务运行和自律规范的执行情况，并对有关人员进行了访谈。根据交易商协会向公司下发的《业务调查意见书》（中市协函〔2018〕571 号），公司对现行制度及业务流程进行了自查梳理，进一步加强了调查访谈工作管理、完善了信评委决策过程质量以及评级流程管控等评级质量控制机制，并对可能引发利益冲突的薄弱环节加强了管理，同时，公司将持续加强员工的合规培训和检查力度，提升员工的合规意识。

2、内部检查

东方金诚的内部合规检查包括常规检查和专项检查，其中常规检查由合规审计部负责，检查内容主要包括业务档案存档情况、信息报备与披露情况等；专项检查由合规审计部发起，相关部门配合完成，主要针对业务开展过程中的专项问题开展检查。

2018 年度，公司先后针对评级作业流程合规情况、跟踪评级情况、风险监测机制的执行情况及评级项目的利益冲突情况开展了 4 次内部专项检查。

2018 年度公司内外部合规检查及整改情况详见附表 5。

东方金诚国际信用评估有限公司

2019 年 4 月 28 日



附表 1

		年度初始评级数量		年度跟踪评级数量				
		2017 年	2018 年					
非 金 融 企 业 债 务 融 资 工 具	CP	公司实际承揽业务情况:			CP	存续情况:		
		债项只数 (只)	40	104		需出具报告的存续债项只数 (只)	21	20
		发行人家数 (家)	39	101		需出具报告的存续发行人家数 (家)	18	15
		实际进场家数 (家)	30	84		实际完成跟踪评级报告情况:		
		出具报告情况:				实际完成跟踪评级报告数量 (份)	22	18
		涉及债项只数 (只)	31	67		涉及存续债项只数 (只)	21	20
		涉及发行人家数 (家)	29	61		涉及发行人家数 (家)	18	15
	MTN	公司实际承揽业务情况:			MTN	存续情况:		
		债项只数 (只)	142	194		需出具报告的存续债项只数 (只)	61	106
		发行人家数 (家)	135	180		需出具报告的存续发行人家数 (家)	41	62
		实际进场家数 (家)	119	153		实际完成跟踪评级报告情况:		
		出具报告情况:				实际完成跟踪评级报告数量 (份)	45	62
		涉及债项只数 (只)	92	156		涉及存续债项只数 (只)	61	106
		涉及发行人家数 (家)	85	129		涉及发行人家数 (家)	41	62
	ABN/ PRN	公司实际承揽业务情况:			ABN/ PRN	存续情况:		
		债项单数 (单)	7	16		需出具报告的存续债项单数 (单)	0	0
		实际进场家数 (家)	6	16		实际完成跟踪评级报告情况:		
		出具报告情况:				实际完成跟踪评级报告数量 (份)	0	0
		涉及债项单数 (单)	3	9		涉及存续债项单数 (单)	0	0
		涉及债项只数 (只)	15	9		涉及债项只数 (只)	0	0
PPN	公司实际承揽业务情况:			PPN	存续情况:			
	债项只数 (只)	31	31		需出具报告的存续债项只数 (只)	11	13	
	发行人家数 (家)	31	31		需出具报告的存续发行人家数 (家)	9	10	

		实际进场家数(家)	29	28			实际完成跟踪评级报告情况:		
		出具报告情况:					实际完成跟踪评级报告数量(份)	9	12
		涉及债项只数(只)	14	23			涉及存续债项只数(只)	10	13
		涉及发行人家数(家)	14	23			涉及发行人家数(家)	8	10
企业债		公司实际承揽业务情况:			企业债		存续情况:		
		债项只数(只)	181	184			需出具报告的存续债项只数(只)	160	208
		发行人家数(家)	181	182			需出具报告的存续发行人家数(家)	139	164
		实际进场家数(家)	160	149			实际完成跟踪评级报告情况:		
		出具报告情况:					实际完成跟踪评级报告数量(份)	142	170
		涉及债项只数(只)	101	88			涉及存续债项只数(只)	160	208
		涉及发行人家数(家)	99	85			涉及发行人家数(家)	139	164
公司债		公司实际承揽业务情况:			公司债		存续情况:		
		债项只数(只)	140	199			需出具报告的存续债项只数(只)	176	202
		发行人家数(家)	136	197			需出具报告的存续发行人家数(家)	103	110
		实际进场家数(家)	121	175			实际完成跟踪评级报告情况:		
		出具报告情况:					实际完成跟踪评级报告数量(份)	118	123
		涉及债项只数(只)	86	123			涉及存续债项只数(只)	174	202
		涉及发行人家数(家)	85	116			涉及发行人家数(家)	101	110
金融债		公司实际承揽业务情况:			金融债		存续情况:		
		债项只数(只)	25	18			需出具报告的存续债项只数(只)	16	29
		发行人家数(家)	23	18			需出具报告的存续发行人家数(家)	15	23
		实际进场家数(家)	19	21			实际完成跟踪评级报告情况:		
		出具报告情况:					实际完成跟踪评级报告数量(份)	15	24
		涉及债项只数(只)	27	18			涉及存续债项只数(只)	16	29
		涉及发行人家数(家)	26	15			涉及发行人家数(家)	15	23
资产支持证		公司实际承揽业务情况:			资产支持证		存续情况:		

券	债项单数 (单)	36	123	券	需出具报告的存续债项单数 (单)	23	39
	实际进场数	28	100		实际完成跟踪评级报告情况:		
	出具报告情况:				实际完成跟踪评级报告数量 (份)	6	10
	涉及债项单数 (单)	7	31		涉及债项单数 (单)	6	10
	涉及债项只数 (只)	40	103		涉及债项只数 (只)	23	39
其他	公司实际承揽业务情况:			其他	存续情况:		
	债项只数 (只)	199	194		需出具报告的存续债项只数 (只)	141	184
	发行人家数 (家)	199	185		需出具报告的存续发行人家数 (家)	55	64
	实际进场家数 (家)	89	123		实际完成跟踪评级报告情况:		
	出具报告情况:				实际完成跟踪评级报告数量 (份)	55	64
	涉及债项只数 (只)	177	226		涉及存续债项只数 (只)	141	184
	涉及发行人家数 (家)	169	188	涉及发行人家数 (家)	55	64	
合计	公司实际承揽业务情况:			合计	存续情况:		
	债项只数 (只)	801	1063		需出具报告的存续债项只数 (只)	609	801
	发行人家数 (家)	744	894		需出具报告的存续发行人家数 (家)	380	448
	实际进场家数 (家)	601	833		实际完成跟踪评级报告情况:		
	出具报告情况:				实际完成跟踪评级报告数量 (份)	412	483
	涉及债项只数 (只)	571	813		涉及存续债项只数 (只)	606	801
	涉及发行人家数 (家)	507	617	涉及发行人家数 (家)	377	448	
主体	公司实际承揽业务情况:			主体	存续情况:		
	主体评级家数 (家)	181	155		需出具报告的主体评级家数 (家)	43	38
	实际进场家数 (家)	163	154		实际完成跟踪评级报告情况:		
	出具报告情况:				实际完成跟踪评级报告数量 (份)	43	38
	涉及主体家数 (家)	108	119		涉及主体家数 (家)	43	38

附表 2

评级调整情况												
附表 2-1 评级动作统计 (家数)												
市场分类	级别 上调	展望 上调	正面调整合计		级别 下调	展望 下调	负面调整合计		列入观察名单		出具关注公告	
			上年度	本年度			上年度	本年度	上年度	本年度	上年度	本年度
非金融企业债务融资工具	11	1	1	12	2	1	2	3	0	1	2	27
企业债	6	0	7	6	1	2	4	3	0	0	0	31
公司债	6	0	3	6	4	1	3	5	1	3	2	24
合计 (去重)	21	1	11	22	7	4	8	11	1	4	3	74
附表 2-2 违约事件发行人评级调整情况												
发行人	相关债项 违约时间	主体评级 调整时间	上次评级结果	本次信用结果	调整理由							
富贵鸟股份有限公司	2018-4-23	2017-7-28	AA/稳定	AA/负面	富贵鸟股份有限公司 (以下简称“富贵鸟”) 2016 年营业收入和利润总额均大幅下降, 且未及时披露较大金额的对外担保, 其经营和财务风险明显增加。							
		2017-11-24	AA/负面	A/负面	受行业竞争加剧和线下销售受冲击等因素影响, 富贵鸟零售门店数量大幅下降, 主要产品销量、均价和毛利润均较上年继续下滑; 富贵鸟有息债务规模增长较快, 全部债务资本化比率较高; 富贵鸟未完整披露对外担保及仍未披露 2017 年半年报等事项, 并收到福建证监局和上海证券交易所出具的警示函。							
		2018-1-3	A/负面	BB/负面	富贵鸟 2017 年上半年利润亏损、2017 年半年报显示富贵鸟存在多项大额违规担保、出现大规模担保代偿和大额资金拆借等事项。							
		2018-2-9	BB/负面	CC/负面	根据“14 富贵鸟” 2017 年第一次债券持有人会议情况及其他相关信息, 债券持有人在 2018 年 4 月 22 日最终执行回售选择权的可能性显著加大, 富贵鸟将面临很大的兑付压力; 2017 年富贵鸟全年营业收入将继续下滑, 货币资金仅够维持日常运营, 此前对外担保和资金拆借等形成的其他应收款仍未收回, 富贵鸟并未落实偿债安排和增信措施, 拟进行							

					债务重组。
		2018-4-20	CC/负面	C/-	富贵鸟债务重组情况尚未落实，土地、设备和存货等主要资产所有权受限，回购资金及利息尚无确切安排，“14 富贵鸟”回售资金偿付存在重大不确定性。
北京华业资本控股股份有限公司	2018-10-15	2018-9-29	AA/稳定	BBB-/负面	北京华业资本控股股份有限公司（以下简称“华业资本”）存量应收账款将面临全部或部分无法回收的风险，债务规模较大，资产受限比例及股权质押比率较高对资产流动性构成负面影响。
		2018-10-10	BBB-/负面	CC/负面	华业资本受应收账款未按期回款影响，应偿付“17 华业资本 CP001”的资金尚未落实，涉及金融借款合同纠纷，华业资本控股股东持有的华业资本股份已被全部质押，未来将面临股票平仓风险。
		2018-10-12	CC/负面	C/-	华业资本一直未能提供“17 华业资本 CP001”兑付资金来源的明确安排。此外，华业资本持股 5%以上股东持有的华业资本股份被司法冻结、轮候冻结，控股股东所持华业资本股份依约将被强制卖出，华业资本控股股东、实际控制人将可能发生变化。
附表 2-3 信用风险事件发行人评级调整情况					
发行人	信用风险事件发生时间	主体评级时间	上次评级结果	本次信用结果	调整理由
河南众品食品有限公司	2018-9-25	2018-9-21	AA/稳定	AA-/负面	河南众品食品有限公司（以下简称“众品食品”）发行的“17 众品 SCP002”到期兑付存在重大不确定性风险；跟踪期内，众品食品应收账款和以关联方拆借款为主的其他流动资产规模较大，对资金形成一定占用；众品食品债务规模持续增长，短期有息债务占比较高且逐年上升，部分债务集中于 2018 年和 2019 年到期，存在一定集中偿付压力。

附表 3

2018 年度制度建设与执行情况					
分类	制度	建设情况	制度内容	执行情况	未来规划
	总述	公司业务制度主要包括业务管理制度和业务内控制度。2018 年初对制度进行了修订和完善，2018 年 5 月全部修订完毕并下发执行最新的业务制度。2018 年底开始，公司结合最新监管要求和公司业务开展情况再次对制度进行修订完善，所有制度拟于近期修订完毕并下发执行。	-	-	结合最新监管要求和公司业务发展实际，在 2019 年对公司制度进行修订和完善，以保证合规运营。
评级业务管理制度	评级技术政策	1、相关内部文件：评级方法等； 2、2018 年初修订，2018 年 5 月下发执行。2018 年底开始再次进行修订完善。	对信用评级定义，信用等级与违约概率、违约损失率，评级业务流程，评级技术体系，合法、合规性的判断及财务数据的采集与应用，评级方法种类，信用风险因素，评级标准，评级体系检验，评级结果的使用，评级业务治理等内容进行了规定。	各类评级工作流程大体包括前期准备、现场调查、信用分析与评估、信用等级评定、征求意见与发布评级报告和跟踪评级，按照公司评级技术体系、评级方法、评级标准从事评级作业，通过信用等级违约率、迁徙率等多个指标验证评级体系准确性。2018 年度，公司严格按照施行的评级技术政策从事评级作业。	同上
	评级业务管理基本准则	2018 年初修订，2018 年 5 月下发执行。2018 年底开始再次进行修订完善。	对开展评级业务所遵循的原则、职业道德标准及禁止行为等进行了明确。	评级业务开展过程中严格遵守该准则。	同上

委托评级项目管理流程	<p>1、相关内部文件：《信用评级机构评级作业主要流程单》《委托评级项目流程控制单》《评级项目承诺书》《评审纪要》《信评委委员评审意见及信用等级表决表》《评级报告意见反馈书和回执》《跟踪评级项目流程控制单》《更新重出评级项目流程控制单》等；</p> <p>2、2018 年初修订，2018 年 5 月下发执行。2018 年底开始再次进行修订完善。</p>	<p>对委托评级项目流程包括从项目胜任能力评估、项目立项到项目结项的全过程进行了规定，各部门据此制定部门内部管理制度。</p>	<p>流程主要包括项目胜任能力评估、立项、评级作业部门收单、评级项目组组建、尽职调查与报告撰写、评审前报告审核、评审、会后修改与征求意见、复评（或有）、报告出具前审核、合规审查、报告制作、项目存档等基本环节，涉及营销管理中心、业务发展部门、评级作业部门、信评委、合规审计部和综合管理部。2018 年度，公司严格按照施行的委托评级项目管理流程开展评级业务。</p>	同上
评级尽职调查和客户意见反馈制度	<p>1、相关内部文件：《资料清单》《访谈提纲》《工作方案》《访谈记录》《尽职调查报告》参考模板、《客户意见反馈调查表》等；</p> <p>2、2018 年初修订，2018 年 5 月下发执行。2018 年底开始再次进行修订完善。</p>	<p>对所有委托评级项目的初次评级和跟踪评级尽职调查的工作分工、工作程序、尽职调查报告、客户意见反馈与工作评价、补充尽职调查、资料存档、工作纪律等做出了规定。</p>	<p>对受评对象的高级管理人员、各部门负责人等进行业务、财务、人力资源等多个方面的调研，调研程序包括指导企业填报资料、核实资料、现场考察、访谈、特殊问题调研、追加补充资料等环节。2018 年度，公司严格按照施行的制度开展尽职调查工作。</p>	同上
复评制度	<p>1、相关内部文件：《评级报告意见反馈书及回执》、</p>	<p>对评级结果反馈、复评程序和复评的报备进行了规定。</p>	<p>在确定信用等级后，项目组将《信用评级报告》送交评级委托方，告知信用等级。</p>	同上

	<p>复评档案资料等；</p> <p>2、2018 年初修订，2018 年 5 月下发执行。2018 年底开始再次进行修订完善。</p>		<p>若评级委托方或评级对象对评级结果无异议，则评级结果为最终信用级别。若委托方提出复评申请且补充资料充分有效，则启动复评程序。复评结果为最终结果。</p> <p>2018 年度，公司未开展针对银行间市场项目的复评工作。</p>	
评级结果公布制度	<p>1、相关内部文件：初评或跟踪评级报告、列入/移出评级观察名单、关注公告及终止评级等评级公告；</p> <p>2、2018 年初修订，2018 年 5 月下发执行。2018 年底开始再次进行修订完善。</p>	<p>对评级结果公布的职责分工与程序、法定公开项目评级结果的公布、非法定公开项目评级结果的公布进行了规定。</p>	<p>经公司信用评级委员会评定的评级结果，由相应的发起部门发起评级结果公布申请，并由相应的发布部门进行公布。法定公开项目评级结果的公布依照有关监管规定执行；非规定公开项目评级结果的公布将在与委托方约定的时间和渠道公布。</p> <p>2018 年度，公司严格按照该制度合规、准确、适时地发布评级结果。</p>	同上
跟踪评级制度	<p>1、相关内部文件：《跟踪评级资料清单》《跟踪评级安排》《跟踪评级报告》、跟踪评级资料档案等；</p> <p>2、2018 年初修订，2018 年 5 月下发执行。2018 年底开始再次进行修订完善。</p>	<p>从持续跟踪作业、定期跟踪评级报告作业、不定期跟踪评级报告作业、跟踪评级报告作业流程几个方面对跟踪评级作业进行了规定。</p>	<p>评级作业部门对评级项目的信用风险变化情况进行持续跟踪监测。跟踪评级结果包括信用等级维持、调升、调降、撤销信用等级和列入评级观察名单等，跟踪评级报告分定期报告和不定期评级报告，报告的出具、结果披露与公告根据券种不同有所区分。2018 年度，公司严格按照施行的跟踪评级制度进行跟踪评级作业。</p>	同上
评级新业务（产品）评估制度	<p>1、相关内部文件：评级新业务评估会议纪要等；</p> <p>2、2018 年初修订，2018 年 5 月下发执行。2018 年底开始再次进行修订完</p>	<p>对新业务（产品）的定义、基本原则、评估内容、评估流程等内容进行了规定。</p>	<p>评级作业部门应随时关注和跟踪评级市场的最新业务和技术发展动向，并负责新业务评级方法、模型、技术规范和评级程序的研究和拟订；评级技术委员会负责对评级新业务进行可行性评估，合规审计部</p>	同上

	善。		负责对新业务的可行性评估情况进行监督。2018 年度，公司严格按照施行的制度对评级新业务进行评估。	
终止评级制度	1、相关内部文件：终止评级申请等； 2、2018 年初修订，2018 年 5 月下发执行。2018 年底开始再次进行修订完善。	对终止评级的触发条件、终止评级程序、终止评级的报备与信息披露等内容做出了规定。	遇可终止评级情形的，由相应的部门提出终止评级申请，由主管领导签批后终止评级；公开委托评级项目终止评级决定公布前，评级作业部门应会同合规审计部向相应的监管机构报告；委托评级项目的终止评级决定应告知受评主体或信用评级委托方。2018 年度，公司严格按照施行的终止评级制度在终止评级情形发生时进行终止评级工作。	同上
评级项目档案管理制度	1、相关内部文件：《评级项目资料存档标准化目录》、评级业务档案等； 2、2018 年初修订，2018 年 5 月下发执行。2018 年底开始再次进行修订完善。	对业务档案的负责部门、档案的收集、整理、审核、移交、档案的借阅及复印进行了规定。	评级作业项目组负责档案的整理工作，合规审计部指派专人负责对评级项目组整理情况进行审核，负责对评级业务档案进行合规性审核及整改情况的检查和记录，以及各类涉及档案检查的组织协调工作。综合管理部负责评级业务档案的管理，并对档案的完整性进行审查，对移交的档案进行登记、编制档号、存档保管和日常调阅等归档管理工作。2018 年度，公司严格按照施行的评级项目档案管理制度对业务档案进行收集和管理。	同上
评级违约率检验制度	1、相关内部文件：违约率统计结果等； 2、2018 年初修订，2018 年 5 月下发执行。2018 年	对违约的定义、违约率的计算方法、违约率的检验和结果发布进行了规定，是构建评级结果检验机制的重要制度。	2018 年度，公司按照施行的评级违约率检验制度进行评级结果检验工作，并根据相关监管要求公告违约率统计结果。	同上

	底开始再次进行修订完善。			
信用等级划分及定义	1、相关内部文件：信用评级报告等； 2、2018 年初修订，2018 年 5 月下发执行。2018 年底开始再次进行修订完善。	对主体和债项的信用等级符号及定义、长短期债项评级符号的对应关系、评级展望、跟踪评级结果等进行了规定。	根据受评对象实际情况，参照信用等级划分及定义，对受评对象的信用等级用符号和文字进行描述。2018 年度，公司按照施行的信用等级划分及定义评定和出具评级结果。	同上
信用评级报告规范	1、相关内部文件：信用评级报告声明、跟踪评级安排、信用等级通知书、信用等级公告等； 2、2018 年初修订，2018 年 5 月下发执行。2018 年底开始再次进行修订完善。	对信用评级报告的撰写原则、内容与格式、制作与内部流转、交付等做出了规定。	信用评级报告由报告封面、信用等级通知书、信用等级公告、信用评级报告声明、信用评级报告概述（首页和次页）、信用评级分析报告（报告正文）及其附件、跟踪评级安排组成。2018 年度，公司严格按照施行的信用评级报告规范撰写信用评级报告，并按规定进行报告制作与交付。	同上
信用评级报告命名与编号管理规范	1、相关内部文件：信用评级报告、评级业务档案等； 2、2018 年初修订，2018 年 5 月下发执行。2018 年底开始再次进行修订完善。	对报告文件名称命名规范、报告标题命名规范及编号原则等进行了规定。	2018 年度，公司严格按照规定内容对信用评级报告进行命名和编号。	同上

	非标产品评级业务流程指引	1、相关内部文件：非标项目信用评级报告、非标项目评级业务档案等； 2、2018 年初修订，2018 年 5 月下发执行。2018 年底开始再次进行修订完善。	对非标评级项目的交接环节、作业流程、存档资料等内容进行了补充规定。	非标项目的作业时间视项目复杂程度而定，评级项目组应进行必需的尽职调查，委托方提供的项目资料不齐全时，作业部门可出具带有约定条件声明与提示的非正式评级报告。2018 年度，公司按照施行的规定开展非标产品评级作业。	同上
	公开评级资料使用办法	2018 年初修订，2018 年 5 月下发执行。2018 年底开始再次进行修订完善。	对公开评级资料的使用等级及冲突管理、公开评级资料的使用进行了规定。 评级项目组在尽职调查中从委托方或受评主体获取评级所需的加盖公章资料原件或者声明与原件保持一致的加盖公章复印件，并从第三方渠道搜集相关的公开评级资料。	在评级报告中使用了公开评级资料的，须在引用时注明资料来源。2018 年度，公司严格按照该制度规定在评级作业过程中使用公开评级资料。	同上
评级业务内控制度	评级技术委员会管理办法	1、相关内部文件：评级技术委员会会议纪要等； 2、2018 年初修订，2018 年 5 月下发执行。2018 年底开始再次进行修订完善。	对评级技术委员会的组成、职责、议事规则和工作程序等进行了明确。	评级技术委员会讨论决定公司的评级政策、业务管理制度、专项研究体系及报告、评级质量分析报告、评级技术类文章的发布事宜等，采取会议集中表决的方式，实行“一人一票”和“2/3 多数”的表决原则。2018 年度，公司评级技术委员会严格按照施行的制度履行职责、按规定程序开展工作。	同上
	信用评级委员会制度	1、相关内部文件：《评审纪要》《信评委委员评审意见及信用等级表决表》等； 2、2018 年初修订，2018	规定了信用评级委员会的构成、信评委及相关人员职责、信评委议事规则和工作程序以及信评委委员工作纪律。	信评委设主任一名、副主任两名、委员若干名、秘书若干名。评审会由信评委主任或信评委主任书面委托的评审会召集人负责召集，至少由 5 名委员参加，参会委员由主任或评审会召集人指派。信评委的	同上

		年5月下发执行。2018年底开始再次进行修订完善。		评审会采取“一人一票”记名表决制，参会评级委员独立发表意见并投票，需同意票数达到参会委员人数的“2/3”且主任委员未行使“一票否决权”时方能通过评审会决议。2018年度，公司信评委严格按照施行的信用评级委员会制度履行职责、按规定的议事规则和程序开展工作。	
	评级业务相关信息的报备与披露管理制度	1、相关内部文件：《信息披露与披露表》《报备/披露文件审批申请表》等； 2、2018年初修订，2018年5月下发执行。2018年底开始再次进行修订完善。	对评级业务相关信息的报备和披露工作的岗位职责、信息报备和披露事项、信息报备或披露流程等做出了规定。	按照《信息披露与报备表》中规定的报备事项、责任部门、渠道、时间和形式以及流程进行报备和披露工作，通过不同渠道报备或披露的信息内容及时间应不存在实质性冲突。2018年度，公司严格按照制度要求在各监管机构及自律组织要求的时间内完整、全面地上报和披露了相关信息。	同上
	非公开评级信息管理辦法	2018年初修订，2018年5月下发执行。2018年底开始再次进行修订完善。	对评级作业过程中和信用等级评定后的非公开评级信息以及其他相关信息的管理规定进行了明确。	项目相关非公开资料仅供公司内部开展业务使用，未经授权不得对外发送；在公司信评委评定信用等级前，任何人员不得以明示或暗示的方式向委托方或其他相关各方承诺信用等级；在信评委做出决定后，应发行人、承销商等的要求，项目负责人可按信评委决议，与发行人、承销商等沟通评级观点、评级结果等评级信息；公司员工以公司的名义对外发表评级论文或公开发言的，发稿前须经二级审核，并经公司评级技术委员会和公司新闻发言人审核同意；公司员工拟以个人名义对	同上

				外发布的内容涉及公司或评级行业的，应经公司新闻发言人审查，未经审查不得发布；公司员工只有在公司新闻发言人统一安排下方能接受媒体采访，如涉及到评级信息，应事先征得分管领导和公司新闻发言人同意，并与公司公开披露的评级信息保持一致。2018 年度，公司严格按照制度规定使用和管理非公开评级信息。	
利益冲突防范制度	1、相关内部文件：《评级项目承诺书》等； 2、2018 年初修订，2018 年 5 月下发执行。2018 年底开始再次进行修订完善。	规定了应防范的利益冲突情形、利益冲突防范机制、利益冲突的日常管理、利益冲突的报备与披露以及利益冲突责任等。		评级作业部门负责人应对评级人员与评级项目的利益冲突进行初步审查，应选择与项目不存在利益冲突的评级人员作为评级项目组成员。评级作业人员应申报与评级项目之间的利益关系，并回避存在利益冲突的评级项目。 2018 年度，公司严格遵循制度规定防范利益冲突情形，保障评级结果的独立性。	同上
回避制度	1、相关内部文件：《评级项目承诺书》等； 2、2018 年初修订，2018 年 5 月下发执行。2018 年底开始再次进行修订完善。	对回避的定义、应予以回避的对象和情形、回避的检查机制等内容进行了规定。		2018 年度，公司及评级从业人员、评审委员严格按照制度规定的情形，采取必要的回避措施，避免评级过程中可能出现的利益冲突，保障评级结果的独立、客观、公正。	同上
防火墙制度	1、相关内部文件：离职人员追溯检查结果统计表等； 2、2018 年初修订，2018 年 5 月下发执行。2018 年	对防火墙的定义、业务和部门设置的原则、不同职能岗位人员需要遵守的防火墙等进行了规定。		2018 年度，公司评级作业部门、市场部门和其他部门按照公司相关制度的规定，严格遵守和履行部门职能，在职能、人员、业务等方面保持有效隔离。	同上

		底开始再次进行修订完善。			
	评级业务信息保密制度	1、相关内部文件：评级项目业务档案、《评级项目承诺书》等； 2、2018 年初修订，2018 年 5 月下发执行。2018 年底开始再次进行修订完善。	对保密信息的定义、保密等级、内容、保密措施等进行了规定。	公司评级业务信息分为普通信息和涉密信息，公司总经理全面负责评级业务信息保密工作，公司其他高管、各部门负责人负责分管部门的评级业务信息保密工作。2018 年度，公司评级人员和其它人员对于在开展评级业务活动中知悉的保密信息，均依法履行保密义务，未利用相关信息为任何机构或个人谋取不正当利益。	同上
	评级业务信息保密制度实施细则	1、相关内部文件：《评级项目保密告知书》《涉密资料清单》《涉密资料外借申请单》《涉密文件打印/复印/扫描/摘抄申请表》等； 2、2018 年初修订，2018 年 5 月下发执行。2018 年底开始再次进行修订完善。	适用于受评机构或受评证券发行人与公司签订特别保密承诺的评级项目，规定了该类项目的涉密信息接触人员范围、项目作业过程中的保密规定、涉密报告的分发及信息披露要求、涉密项目资料移交与存档、涉密应急处理等。	按照项目进度涉密信息接触人依次在《评级项目保密告知书》上签字确认；项目负责人保管涉密信息，制作《涉密资料清单》；涉密资料均应在工作场所使用，用后立即锁入文件柜；如外聘评审专家参加评审会议时，会前评审秘书还须请专家签署《评级项目承诺书》，对评审过程中接触到的相关资料和信息保密事项予以承诺，并将此作为评审文件一并存档；涉密评级报告仅在评级对象书面允许且主管领导签字确认后方可提供给第三方。2018 年度，对适用该制度的评级项目，公司均严格遵循制度规定履行保密义务。	同上
	合规管理制度	1、相关内部文件：《合规审核表》等； 2、2018 年初修订，2018 年 5 月下发执行。2018 年	对合规管理的定义及原则、机构设置与职责、合规审核、合规检查、合规报告、合规工作考核与奖惩等方面进行了规定。	公司的全体人员都应当熟知与本岗位职责相关的法律、法规和准则，主动识别、报告和控制自身执业行为的合规风险，并对自身执业行为的合规性承担责任。公司设	同上

		底开始再次进行修订完善。		立独立的合规审计部门，负责对公司及所有人员的经营管理和执业行为的合规性进行监督、检查和审查以及处理投诉，与市场参与者和社会公众的沟通交流，及时答复质询与疑问。合规审计部具有独立性，由公司总经理直接领导。公司合规审计部向作业部门派驻专职合规岗，职能管理部门设置兼职合规管理岗，合规管理岗位人员承担的合规管理工作直接向合规审计部负责。2018 年度，公司各有关部门及人员均严格按照制度规定履行合规管理相关职责，保障公司业务合规开展运行。	
	评级质量控制制度	1、相关内部文件：《委托评级项目流程控制单》《访谈提纲》《评级工作资料清单》《评审纪要》《信用评级报告》审核稿等； 2、2018 年初修订，2018 年 5 月下发执行。2018 年底开始再次进行修订完善。	对评级质量控制方针、评级体系的质量控制原则、评级报告的质量要求、评级质量控制措施、评级质量评价与奖惩等内容进行了规定。	工作组组建：至少指派两名具有监管部门要求从业资格、专业素质满足业务需要、符合《回避制度》《防火墙制度》、《合规管理制度》等相关制度规定的人员组成，项目组负责人应具有分析师（含）以上技术职称； 实地调查：指导受评对象提供、填制相关资料，确保资料不存在重大遗漏，制作工作底稿，审慎分析资料； 报告撰写：项目组负责人撰写报告，成员对初稿进行核对完善； 三级审核：三级审核人员对报告提出修改意见并监督确认，对报告进行打分； 等级评定：信用评级委员会是评审评级报	同上

				<p>告、确定信用等级的最高机构，定稿由评级委员会主任签字确认，打印前进行报告复核；</p> <p>复评：受评对象提出复评申请的且补充资料充分有效的，启动复评程序，重新召开信评委会议，确定最终级别。</p> <p>跟踪评级：初评结束后指定专人负责，对受评对象进行持续跟踪关注，按照监管要求出具定期和不定期跟踪评级报告。</p> <p>2018 年度，公司严格按照制度规定规范评级业务项目实施和管理，保障评级质量，防范评级业务风险。</p>	
	评级质量验证和评价指引	2018 年初修订，2018 年 5 月下发执行。2018 年底开始再次进行修订完善。	对评级质量评价的定义、评级质量评价方法、评价报告、评价分工与流程等内容进行了规定。	<p>评级质量评价包括两个方面：一是公司评级作业部门、市场部门等自身开展的内部评价；二是监管部门、投资人、发行人、承销商和其他中介机构等的外部评价。评价方法包括评级结果评价方法、评级质量比较研究方法。2018 年度，公司严格按照制度和相关规定，采用有效的统计方法对评级结果准确性和稳定性进行验证，并通过指定渠道向社会公布。</p>	
	评级从业人员执业行为守则	2018 年初修订，2018 年 5 月下发执行。2018 年底开始再次进行修订完善。	对评级从业人员的执业基本准则、执业要求、执业管理等内容进行了规定。	<p>公司评级从业人员遵守国家相关法律法规，接受并配合监管部门的监督与管理，遵守公司制定的评级工作制度和各类技术规范，执业过程中维护客户和其他相关方的合法利益。2018 年度，公司评级从业人员均严格遵守该行为守则的规定，诚实</p>	同上

				守信，勤勉尽责，维护行业和公司声誉。	
评级人员培训制度	1、相关内部文件：培训材料、培训效果评估表等； 2、2018 年初修订，2018 年 5 月下发执行。2018 年底开始再次进行修订完善。	对评级人员培训原则、培训内容、培训计划及培训的实施等内容进行了规定。		培训工作按计划系统地开展，对参训人员进行相关法律法规、内部管理制度、评级技术体系、职业道德规范等方面的培训，针对评级人员不同岗位的实际需要，设定不同层次的培训。2018 年度，公司本着系统性、时效性、主动性、多样性原则按照制度规定开展了多次培训，着力提高员工业务能力和综合素质。	同上
数据库管理制度	1、相关内部文件：电子数据档案、《业务系统用户申请单》等； 2、2018 年初修订，2018 年 5 月下发执行。2018 年底开始再次进行修订完善。	对电子数据管理的职责分工、权限设置、数据录入要求、数据库使用要求、数据的保存方式和保存期限、数据库安全管理、数据库升级改造等内容进行了规定。		数据库的管理部门包括信息科技部与信用评级部门，信息科技部应指定专门的负责人对职责管理范围内的评级业务数据进行保管，公司信用评级部门予以积极配合。2018 年度，公司各有关部门均严格按照制度规定使用和管理数据库。	同上
评级业务系统管理制度	2018 年初修订，2018 年 5 月下发执行。2018 年底开始再次进行修订完善。	适用于公司所有的评级业务系统，包括信用评级系统等，对信息科技部职责、计算机及外部设备的购置和使用、应用软件的购置和使用、业务系统服务器管理、业务系统程序及资料管理、业务系统数据库管理等内容进行了规定。		信息科技部负责业务系统的日常维护和运行管理；计算机及相关外部设备实行公司采购、统筹配备、报废审批制；服务器的数据库必须做好实时备份，建立双备份制度，对重要资料除在电脑贮存外，还应拷贝到其他介质上。2018 年度，公司有关部门及人员均严格按照制度规定维护和运行管理公司的评级业务系统。	同上

	<p>证券市场资信评级业务信息系统管理制度</p>	<p>2018 年初修订，2018 年 5 月下发执行。2018 年底开始再次进行修订完善。</p>	<p>对“证券市场资信评级业务信息系统”的使用原则与注意事项、相关岗位职责划分、信息报送流程、填报内容及相应的时效要求等方面进行了规定。</p>	<p>“证券市场资信评级业务信息系统”报送的相关责任人员应保证所报送数据、文件、资料的真实、准确、完整、及时、无误导性陈述或重大遗漏。公司通过该系统报送的信息内容及时间应与公司在其他指定信息披露平台、公司网站等渠道披露的相关信息内容及时间原则上保持一致，不存在实质性冲突。2018 年，相关责任人员认真履职，通过此系统全面、按时地上报了各类有关监管信息。</p>	
	<p>评级信息管理制度</p>	<p>2018 年初修订，2018 年 5 月下发执行。2018 年底开始再次进行修订完善。</p>	<p>对评级信息的内容及来源、评级信息质量管理、评级信息的使用、评级信息的保密等内容进行了规定。</p>	<p>建立评级信息质量审核机制和责任机制，公司及评级人员在收集评级信息时要评估评级信息的相关性、及时性和可靠性，在审慎分析的基础上进行加工分析，信用评级报告需客观反映评级对象信用状况。2018 年度，公司严格按照制度规定收集、使用和管理评级信息。</p>	<p>同上</p>
	<p>售前评级报告和带提示段评级报告出具和使用办法</p>	<p>2018 年初修订，2018 年 5 月下发执行。2018 年底开始再次进行修订完善。</p>	<p>对售前评级报告和带提示段评级报告的定义、出具及使用等内容进行了规定。</p>	<p>公司在结构化融资项目、非标融资项目尚未正式成立前对其交易结构进行信用评级的，如该交易结构尚存在未确定信息，在其他资料基本符合出具报告条件时可针对所评级的交易结构出具售前评级报告。如委托方所提供部分资料暂不符合出具报告条件要求而又确需出具报告，且预计该事项对评级结果不会产生重大影响的，可出具带提示段评级报告。在委托方所提供资料符合出具报告条件后应出具</p>	<p>同上</p>

				正式信用评级报告。2018 年度，公司严格按照制度规定出具售前评级报告和带提示段评级报告。	
	投诉处理制度	2018 年初修订，2018 年 5 月下发执行。2018 年底开始再次进行修订完善。	对公司在收到客户、投资者及社会公众电话、信函、网络、现场等投诉时，依据国家相关法律法规、行业规范以及公司相关制度而进行的调查、协调、处理、解释答复等各项工作的进行了规定。	合规审计部负责受理投诉活动，并与市场参与者和社会公众进行沟通交流，及时答复质询与疑问。一般投诉处理应在 3 个工作日内完结，投诉处理决定由公司办公会审议后最终确定。2018 年度，公司未收到市场参与者和社会公众的投诉。	同上
附表 3-1 复评情况⁸					
项目名称	复评申请理由	是否受理	拒绝受理理由	复评结论	复评依据
无	无	无	无	无	无
附表 3-2 轮换分析师名单					
姓名	职务	涉及轮换项目	项目服务年限	轮换情况	
无	无	无	无	无	
附表 3-3 离职人员追溯情况					
离职人员	原隶属部门及职位		是否有利益冲突	披露情况	
★★★	公用事业部分析师		无	无需披露	
★★★	工商企业二部分析师		无	无需披露	
★★★	公用事业部分析师		无法判断	-	
★★★	工商企业一部分析师		无	无需披露	
★★★	金融业务部分析师		无法判断	-	
★★★	公用事业部分析师		无	-	
★★★	公用事业部分析师		无法判断	-	
★★★	工商企业一部分析师		无	无需披露	

⁸ 仅针对银行间市场项目。

★★★	工商企业二部分析师	无	无需披露
★★★	工商企业一部分析师	无	无需披露
★★★	工商企业二部分析师	无法判断	-
★★★	公用事业部分析师	无	无需披露
★★★	金融业务部分析师	无法判断	-
★★★	工商企业二部分析师	无	无需披露
★★★	工商企业一部分析师	无	无需披露
★★★	公用事业部分析师	无	无需披露
★★★	工商企业一部分析师	无	无需披露
★★★	工商企业二部分析师	无	无需披露
★★★	公用事业部分析师	无	无需披露
★★★	金融业务部分析师	无	无需披露

附表 4

合规专职人员构成及分工情况						
岗位名称	合规审计部负责人	专职合规人员	信息报备披露人员	派驻评级作业部门专职合规人员		
具体分工	领导全体合规人员履行部门职责，岗位职责主要包括：制订合规部门工作计划、全面负责合规部日常管理工作；组织、协调和督促各部门对相关管理制度进行修订，使其符合法律法规的要求；带领并指导合规人员进行全业务口径、全业务流程的合规管理工作，包括合规审核、合规检查、合规报告、合规考核与奖惩；监督检查评级业务运营、评级报告信息报备和信息披露情况；监督审查评级结果表现和评级质量检验情况；对合规人员进行业务和技能培训；承担监管部门、行业自律组织等要求的合规管理工作。	持续关注法律法规的最新变化，并根据变化做出及时反应，向合规审计部负责人汇报并提出合规建议；根据国家法律法规及公司管理制度要求，在派驻业务部门专职合规人员合规审核的基础上，对全业务口径、全业务流程（包括市场开拓、接受评级委托签署评级委托协议、评级准备、实地调查、初评阶段、等级评定、结果反馈与复评、评级结果发布、文件存档、跟踪评级等环节）进行合规审核、报告，对于不符合合规要求的项目及时反馈给相应部门进行整改，并按照监管的时间和内容要求向监管部门提交半年度或年度合规管理报告。	负责公司评级业务信息及其他信息向监管机构的报备与披露；对公司信息报备和披露工作的有关制度、流程提出修订意见和建议；日常监管文件的起草和流转；对监管机构最新监管要求进行跟踪和解读，完善评级相关制度汇编。	根据国家法律法规及公司管理制度要求，对本部门评级作业流程要点进行合规审查，监控合规政策遵守情况，对于不符合合规要求的环节及时反馈给部门相关人员进行整改，并定期向合规审计部负责人反馈合规审核过程中出现的问题情况及下一步合规管理意见和建议。		
从业年限	满 3 年（含）及以上		满 1 年（含）—3 年（不含）		不满 1 年	合计
	6		2		2	10

附表 5

附表 5-1 2018 年度合规检查开展情况					
序号	检查名称	参与机构或部门	检查时间	结果反馈	整改结果
1	2018 年证券评级机构现场检查 (外部)	北京证监局 证券业协会	7 月 16-20 日	制定科学的评级方法和完善的质量控制制度并有效落实, 强化人员合规风控意识, 切实提高业务合规管理水平。	1、加强评级模型管理, 确保评级作业质量; 2、加强风险监测、及时启动不定期跟踪评级; 3、完善模型打分和信用评审环节, 切实保障信用评级质量; 4、修订并严格落实尽职调查制度, 确保尽职调查工作细致到位。
2	2018 年度现场业务调查(外部)	交易商协会	7 月 16-20 日	1、严格执行《调查访谈规程》, 进一步完善评级业务内部规范, 加强对项目组成员的履职尽责要求, 确保访谈记录清晰完整; 2、加强对信评委决策过程的质量管控, 认真做好信评委会议记录; 3、加强评级流程管理, 强化作业流程的合规性审查; 4、有效识别、防范和消除与子公司可能涉及的利益冲突问题。	公司已开始对 2018 年 5 月 23 日下发的《评级业务管理制度》和《评级业务内控制度》进行修订, 其中包括完善尽职调查、信评委等相关制度, 并对可能引发利益冲突的薄弱环节加强了管理, 以及持续加强员工的合规培训和检查力度。
3	评级作业流程合规情况检查 (内部)	合规审计部组织, 各评级作业部门配合。	2018 年 4 月	评级作业流程的合规性整体较好, 但个别项目的个别作业环节仍有待进一步加强或改进。	个别项目存在的个别问题已完成整改, 同时公司要求各有关部门继续严格落实执行评级项目作业流程的相关管理制度, 并持续加强相应的合规培训和学习力度, 确保合规展业。
4	跟踪评级情况检查(内部)	合规审计部组织, 各评级作业部门配合。	2018 年 7 月	出具的 2018 年定期跟踪评级报告均及时、合规, 无漏跟、晚跟情况。	继续开展对受评对象的持续跟踪监测, 保证跟踪评级的及时性、合规性。
5	风险监测机制的执行情况检查 (内部)	合规审计部组织, 各评级作业	2018 年 10 月	信用风险监测机制得到了执行, 在信息收集、周报撰写等各环节也进行了有效地控制, 能	继续密切关注已出具报告评级项目的风险事项, 保障对受评对象信用风险的持续跟踪监

		部门配合。		较为及时地监测信用风险。	测力度。
6	评级项目的利益冲突情况检查 (内部)	合规审计部组织, 相关部门配合。	2018 年 12 月	未发现存在利益冲突的情形。	继续严格落实执行利益冲突防范的相关管理制度, 保证评级独立性以及评级结果的客观、公正。

附表 5-2 2018 年度违规及整改情况

序号	事项名称	发现机构	事项描述	结果反馈	整改结果
1	个别项目的评级模型管理和尽职调查工作存在不到位的情形	北京证监局 证券业协会	北京证监局指出我公司对个别项目进行跟踪评级时存在评级模型打分应调减未调减、调增依据不足, 未严格履行不定期跟踪评级工作制度, 尽职调查工作不到位等情形。	制定科学的评级方法和完善的质量控制制度并有效落实, 强化人员合规风控意识, 切实提高业务合规管理水平。	1、加强评级模型管理, 确保评级作业质量; 2、加强风险监测、及时启动不定期跟踪评级; 3、完善模型打分和信用评审环节, 切实保障信用评级质量; 4、修订并严格落实尽职调查制度, 确保尽职调查工作细致到位。